

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度司聲字第209號

聲 請 人 永宣建設股份有限公司

法定代理人 何建居

代 理 人 李炎蒼

相 對 人 和朔建設股份有限公司

法定代理人 丁少傑

上列當事人間返還擔保金事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣高等法院。

理 由

一、本件聲請意旨略以：聲請人前遵臺灣高等法院108年度重上字第857號民事裁定，為供擔保聲請假執行，曾提供擔保金新臺幣824,000 元，並以鈞院111年度存字第359號提存事提存在案。茲因供擔保原因消滅，爰聲請返還本件提存物等語。

二、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第28條第1 項定有明文，此項移轉管轄之規定，既規定於民事訴訟法總則編，於依同法規定聲請事件亦應適用。次按，有民事訴訟法第104 條第1 項各款情形之一者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還提存物或保證書；此項規定於其他依法令供訴訟上擔保者準用之，同法第104 條第1 項、第106 條亦定有明文。其所謂法院，依最高法院86年台抗字第55號裁定意旨及通說見解認為應係指命供擔保之法院，則向非命供擔保法院為返還提存物或保證書之聲請時，受聲請法院就該聲請事件即無管轄權，應依上開說明，將該事件裁定移送有管轄權之命供擔保法院。

三、查聲請人與相對人間供擔保聲請假執行事件，聲請人前依臺灣高等法院108年度重上字第857號判決向本院提存所提存擔保金，此有聲請人所提提存書影本在卷可稽，是聲請人聲請

01 返還本件提存物應向命供擔保之法院即臺灣高等法院為之，
02 本院僅為提存法院並非管轄法院，按諸上開說明，本院應依
03 職權以裁定將本件移送於臺灣高等法院。

04 四、爰裁定如主文。

05 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
06 事務官提出異議。

07 中 華 民 國 113 年 6 月 11 日
08 民事庭 司法事務官 藍凰嘉