

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度建字第24號

原告 百諾威精緻室內裝修有限公司

法定代理人 詹江瑞

訴訟代理人 詹文凱律師

被告 侯昌明

上列當事人間請求給付工程款事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之。訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。民事訴訟法第24條、第28條第1項分別定有明文。次按前揭法條關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而優先適用（最高法院99年度台抗字第110號裁定意旨參照）。

二、查原告主張被告為裝修門牌號碼臺北市○○區○○路000號14樓房屋內部（下稱系爭房屋），兩造於民國111年9月27日簽訂設計合約書（下稱系爭設計契約），約定由原告進行室內裝修之設計，嗣設計圖說經被告認可後，兩造於112年1月13日簽訂施工合約書（下稱系爭施工契約），約定由原告承作系爭房屋室內裝修工程（下稱系爭工程），系爭工程及除鐵件工項外追加部分，業於112年9月初完成，被告已於同年月8日遷入使用，追加鐵件工項亦於113年1月底驗收完成；然被告尚積欠設計費、系爭工程餘款、追加工程款及營業稅共新臺幣227萬6,067元及法定遲延利息未付，爰依系爭設計契約、系爭施工契約約定，請求被告給付上開款項等語。經查，兩造間訂立系爭設計契約第7條第3項約定：「因本合約所生之訴訟，雙方同意以台北地方法院第一審管轄法院」，

01 系爭施工契約第13條第3項約定：「如因本合約所生之訴  
02 訟，雙方同意以台北地方法院為第一審管轄法院」，有系爭  
03 設計契約、系爭施工契約在卷可稽（見本院卷第26、34  
04 頁），是原告基於系爭設計契約、系爭施工契約約定訴請被  
05 告給付未付款項，揆諸前開說明，上開合意管轄之約定，當  
06 應拘束兩造。從而，依首揭法條規定，本件應由臺灣臺北地  
07 方法院管轄，原告向無管轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依  
08 職權將本件移送於該管轄法院。

09 三、爰裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 4 月 29 日  
11 民事第一庭 法 官 蔡子琪

12 以上正本係照原本作成。

13 如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並  
14 繳納抗告費新臺幣1,000 元。

15 中 華 民 國 113 年 5 月 1 日  
16 書記官 周苡彤