# 臺灣士林地方法院民事裁定

113年度抗字第92號

抗　告　人　軼騰公寓大廈管理維護股份有限公司

000000000000000000

軼騰保全股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

兼上二共同

法定代理人　盧淑惠

相　對　人　中租迪和股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　陳鳳龍

上列當事人間因本票裁定事件，抗告人對於中華民國112年11月9日本院司法事務官所為112年度司票字第25149號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主　文

抗告駁回。

抗告費用新臺幣壹仟元由抗告人連帶負擔。

理　由

一、按在票據上簽名者，依票上所載文義負責；二人以上共同簽名時，應連帶負責；執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行；票據法第5 條、第123 條分別定有明文。又本票執票人依上開法條之規定，聲請法院裁定許可對發票人強制執行，係屬非訟事件程序，法院僅就形式上審查是否准許強制執行，此項裁定並無確定實體上法律關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應由發票人提起確認之訴，以資解決（最高法院56年台抗字第714號裁定意旨參照）。

二、本件相對人於原審主張：其執有抗告人所簽發如原裁定所示免除作成拒絕證書之本票（下稱系爭本票）1紙，詎屆期提示後僅獲部分付款，爰依票據法第123 條規定，聲請裁定許

可就系爭本票為強制執行，並據其於原審提出與所述相符之系爭本票為證，經原審審核後認為系爭本票之票據債務確已屆期，相對人得對發票人即抗告人行使追索權，而裁定准許強制執行。

三、抗告意旨略以：系爭本票係屬偽造，抗告人已向臺灣新北地方檢察署提出告訴，另票據法規定之法定利率為年息6%，原裁定准予年息16%之利息，顯係違法，為此提起抗告，請求廢棄原裁定云云。

四、經查，相對人於原審所提出之系爭本票，已具備本票應記載事項，而屬有效之本票，抗告人依法應給付全數票款，相對人聲請裁定准許強制執行，原審據以准許，於法核無不合。抗告人前揭各項主張，係屬實體爭執，縱係為真，抗告人應另行提起實體訴訟，以資解決，並非本件本票裁定之非訟程序所得審究。另系爭本票上業已載明「利息自到期日起按年息百分之十六計付」，依票據法第124條準用第97條第1項第1款約定，原裁定予以准許，亦無不合。從而抗告人以前揭情詞，提起本件抗告，請求廢棄原裁定，為無理由，應予駁回。

五、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　3　　月　　15　　日

民事第一庭　　法　　官　邱光吾

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，僅得於收受本裁定正本送達後10日內，以適用法規顯有錯誤為理由，向本院提出再抗告狀，（須附繕本一份及繳納再抗告裁判費新台幣1,000 元），經本院許可後始可再抗告。再抗告時應提出委任律師或具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師資格證書及釋明委任人與受任人間有民事訴訟法第466 條之1 第1 項但書或第2 項所定關係之釋明文書影本。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　3　　月　　15　　日

書　記　官　唐千雅