

臺灣士林地方法院民事判決

113年度簡上字第102號

上訴人 吳進來  
吳寶秀  
吳寶嬌  
吳寶貴

視同上訴人 簡郭富貴  
簡美櫻

居臺北市○○區○○路000巷0○○號0樓

簡順昌  
簡美淑  
簡順隆  
吳曹巧

吳永順

徐會(即吳永發之承受訴訟人)

吳永隆

吳麗華

吳昌霖  
吳昌憲  
吳文傑  
吳麗惠

- 01 吳漢聰  
02 0000000000000000  
03 邱吳月英  
04 0000000000000000  
05 曹百助  
06 曹百忠  
07 曹百壽  
08 曹美麗  
09 陳文德  
10 陳文榮  
11 0000000000000000  
12 0000000000000000  
13 陳碧雲  
14 0000000000000000  
15 0000000000000000  
16 陳碧月  
17 曹藍萍  
18 曹龍昌  
19 吳進財  
20 何清輝  
21 何美麗  
22 0000000000000000  
23 何正雄  
24 何淑玲  
25 0000000000000000  
26 0000000000000000  
27 何淑萍  
28 何紘（原名何幼雯）  
29 0000000000000000  
30 吳文煥  
31 吳順興

01 吳安全  
02 0000000000000000  
03 曹敏軒  
04 0000000000000000  
05 蔡玉欽  
06 吳美德  
07 吳美全  
08 0000000000000000  
09 吳美賢  
10 吳文村  
11 0000000000000000  
12 吳文池  
13 0000000000000000  
14 吳文宏  
15 0000000000000000  
16 吳文達  
17 0000000000000000  
18 吳戀英  
19 吳碧霞  
20 0000000000000000  
21 0000000000000000  
22 吳金蓮  
23 0000000000000000  
24 吳惠玲  
25 0000000000000000  
26 0000000000000000  
27 曹張敏慧  
28 0000000000000000  
29 吳昇樞  
30 吳穎如  
31 吳明璋

01 吳坤龍  
02 吳坤熹  
03 吳彩鳳  
04 陳聖文  
05 0000000000000000  
06 0000000000000000  
07 吳昌霖  
08 吳義順  
09 吳錫禧  
10 0000000000000000  
11 吳美錦  
12 吳美雲  
13 吳美玲  
14 吳陳慧似(即吳美村之承受訴訟人)  
15 0000000000000000  
16 吳秀鳳(即吳美村之承受訴訟人)  
17 0000000000000000  
18 吳文進(即吳美村之承受訴訟人)  
19 0000000000000000  
20 吳文慶(即吳美村之承受訴訟人)  
21 0000000000000000  
22 吳秀倪(即吳美村之承受訴訟人)  
23 0000000000000000  
24 吳和蓁(即吳欣龍之承受訴訟人)  
25 0000000000000000  
26 吳阿文(兼吳欣龍之承受訴訟人)  
27 0000000000000000  
28 吳元益(兼吳欣龍之承受訴訟人)  
29 0000000000000000  
30 吳建成(兼吳欣龍之承受訴訟人)  
31 住同上

01 李鈺葉(即李吳戊之承受訴訟人)

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 李國瀚(即李吳戊之承受訴訟人)

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 李國維(即李吳戊之承受訴訟人)

08 住○○市○○區○○路0段000巷0弄0

09 0000000000000000

10 被上訴人 陳文婷

11 訴訟代理人 林秀香律師

12 上列當事人間請求分割共有物事件，上訴人對於民國113年1月12  
13 日本院士林簡易庭111年度士簡字第735號第一審判決提起上訴，  
14 本院判決如下：

15 主 文

16 原判決廢棄，發回本院士林簡易庭。

17 事 實 及 理 由

18 一、本件為分割共有物訴訟，訴訟標的對於共同訴訟之各人必須  
19 合一確定，上訴人吳進來、吳寶秀、吳寶嬌、吳寶貴（下合  
20 稱吳進來等4人）提起第二審上訴，依民事訴訟法第56條第1  
21 項第1款規定，效力及於未提起上訴之同造當事人即原審除  
22 吳進來等4人以外之原審被告，爰將之併列為視同上訴人，  
23 合先敘明。

24 二、視同上訴人吳永發於本件訴訟進行中，即於民國113年6月20  
25 日死亡，其繼承人為徐會，業經本院裁定命徐會為吳永發之  
26 承受訴訟人(本院卷一第292至293頁)；又視同上訴人吳美村  
27 於同年9月18日死亡，其繼承人有吳陳慧似、吳秀鳳、吳文  
28 進、吳文慶、吳秀倪(下合稱吳陳慧似等5人)，經本院於114  
29 年1月7日裁定命吳陳慧似等5人為吳美村之承受訴訟人(本  
30 院卷一第374至375頁)；且視同上訴人吳欣龍於113年12月8

01 日死亡，其繼承人為其配偶林僅澐及第一順位之繼承人吳品  
02 萱、吳品葶（下合稱林僅澐等3人）均已拋棄繼承，業經本  
03 院調閱114年度司繼字第577號卷宗查證屬實，而吳欣龍之次  
04 順位即第三順位之繼承人為吳阿文、吳元益、吳建成、吳和  
05 蓁（下稱吳阿文等4人）均未拋棄繼承（本院卷二第88至90  
06 頁），被上訴人聲明吳阿文等4人承受吳欣龍之訴訟（本院卷  
07 二第94至96頁），於法相符，應予准許。另視同上訴人李吳  
08 戊於本件訴訟進行中即114年3月9日死亡，其繼承人為李鈺  
09 葉、李國瀚、李國維（下合稱李鈺葉等3人），均未拋棄繼承  
10 （本院卷二第88頁），業據被上訴人為李鈺葉等3人聲明承受  
11 李吳戊之訴訟（本院卷二第94至96頁），於法相符，亦應予准  
12 許。

13 三、按第一審之訴訟程序有重大之瑕疵者，第二審法院得廢棄原  
14 判決，而將該事件發回原法院，但以因維持審級制度認為必  
15 要時為限；前項情形，應予當事人陳述意見之機會，如兩造  
16 同意願由第二審法院就該事件為裁判者，應自為判決；第45  
17 1條第1項之判決，得不經言詞辯論為之，民事訴訟法第451  
18 條第1項、第2項、第453條分別定有明文。又依同法第436條  
19 之1第3項之規定，上開規定於簡易程序事件之第二審上訴程  
20 序準用之。次按因訴之變更、追加或提起反訴，致其訴之全  
21 部或一部，不屬第427條第1項及第2項之範圍者，除當事人  
22 合意繼續適用簡易程序外，法院應以裁定改用通常訴訟程序  
23 ，並由原法官繼續審理；前項情形，被告不抗辯而為本案之  
24 言詞辯論者，視為已有適用簡易程序之合意，民事訴訟法第  
25 435條第1項、第2項亦設有明文。準此，原告若於簡易程序  
26 為訴之變更、追加或提起反訴，致其訴之全部或一部，不屬  
27 第427條第1項及第2項之範圍者，除經當事人合意或視為已  
28 有合意之情形外，法院即應以裁定改用通常訴訟程序，否則  
29 即屬程序上有重大瑕疵。

30 四、經查，被上訴人（即原審原告，下同）於民國110年11月15日  
31 起訴時原訴之聲明僅請求兩造共有之坐落於臺北市○○區○

01 ○段0○段000地號土地（下稱系爭土地）應准予變價分割，  
02 並按兩造應有部分之比例分配（下稱原起訴聲明）。嗣於原  
03 審訴訟進行中，被上訴人於112年3月6日追加上訴人吳寶秀  
04 應將系爭土地如原判決附表所示A部分（面積：142.57平方  
05 公尺）之地上物拆除，並將上開地上物所占用之土地返還被  
06 上訴人及其他全體共有人（原審卷三第5頁，下稱追加聲  
07 明）。惟原起訴聲明之訴訟標的價額為新臺幣（下同）33萬  
08 3,355元，而追加聲明之訴訟標的價額為528萬9,347元，是  
09 本件第一審訴訟標的價額為562萬2,702元（核定計算式詳如  
10 本院卷一第224至232頁之113年5月23日民事裁定），其訴訟  
11 標的價額已逾50萬元，致第一審訴訟之全部或一部，已不屬  
12 第427條第1項及第2項之簡易程序範圍者，依前開規定及說  
13 明，第一審法院應裁定改用通常訴訟程序。惟原審既認被上  
14 訴人追加之訴合法，而於言詞辯論終結前，未諭知本件訴訟  
15 標的價額已變更核定為562萬2,702元，或另為核定訴訟標的  
16 價額之裁定，抑或闡明兩造本件應適用之訴訟程序，亦未詢  
17 問兩造是否仍合意繼續適用簡易程序審理。況上訴人已於原  
18 審表示被上訴人追加之訴訟標的非屬同一基礎事實而不同意  
19 追加，雖未就第一審適用簡易訴訟程序審理而為言詞辯論終  
20 結為抗辯，惟吳進來等4人既已抗辯不同意追加，難謂其等  
21 有合意適用簡易程序；且視同上訴人吳曹巧、吳永順、吳永  
22 發（已由徐會承受訴訟）、吳永隆、吳麗華、吳昌霖、吳麗  
23 惠、吳漢聰、李吳戊（已由李鈺葉等3人承受訴訟）、邱吳月  
24 英、曹百助、曹百忠、曹百壽、曹美麗、陳文榮、陳碧雲、  
25 曹藍萍、曹龍昌、吳進財、吳元益、吳建成、吳欣龍（已由  
26 吳阿文等4人承受訴訟）、何清輝、何美麗、何正雄、何淑  
27 玲、何淑萍、何紘（原名何幼雯）、吳文煥、吳安全、曹敏  
28 軒、蔡玉欽、吳美村（已由吳陳慧似等5人承受訴訟）、吳  
29 美德、吳美全、吳美賢、吳文村、吳文池、吳文宏、吳戀  
30 英、吳碧霞、吳金蓮、吳惠玲、曹張敏慧、吳昇樞、吳穎  
31 如、吳明璋、吳坤龍、吳坤熹、吳彩鳳、陳聖文、吳昌霖、

01 吳義順、吳錫禧、吳美雲、吳美玲、簡美櫻均經合法通知，  
02 惟均未於被上訴人於第一審為追加之訴後之言詞辯論期日到  
03 場(原審卷四第204至205頁)，亦難謂上開視同上訴人有不抗  
04 辯而為本案之言詞辯論者，自無視為已有適用簡易程序之合  
05 意。故上訴人吳進來等4人及未於被上訴人即原審原告為追  
06 加之訴後之言詞辯論期日到場之視同上訴人，均無合意適用  
07 簡易程序至明，而本件理應適用通常程序審理，惟原審竟未  
08 裁定改用通常訴訟程序，而誤用簡易程序，逕而為原判決為  
09 分割共有物之判決及上訴人吳寶秀敗訴之判決，其訴訟程序  
10 顯有重大瑕疵，不適用於第二審為辯論及裁判，且上訴人吳進  
11 來等4人已具狀明確表示不同意由本院自為判決，並請求廢  
12 棄發回原審；以及視同上訴人均未表明願意由本院自為判  
13 決，故為維持當事人審級之利益，爰不經言詞辯論，有將原  
14 判決廢棄，發回原審法院之必要。

15 五、爰判決如主文。

16 中 華 民 國 114 年 6 月 20 日  
17 民事第四庭 審判長法官 陳章榮  
18 法官 林大為  
19 法官 陳月雯

20 以上正本係照原本作成。

21 如不服本判決，僅得於收受本判決正本送達後20日內，以適用法  
22 規顯有錯誤為理由時，向本院提出上訴狀（須按他造當事人之  
23 數附繕本），經本院許可後方得上訴至最高法院。上訴時應提  
24 出委任律師或具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，  
25 另應附具律師資格證書及釋明委任人與受任人有民事訴訟法第46  
26 6條之1第1項但書或第2項所定關係之釋明文書影本。若委任  
27 律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不命補  
28 正逕行駁回上訴。

29 中 華 民 國 114 年 6 月 20 日  
30 書記官 李佩諭