

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度補字第1190號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原 告 蘇國富
訴訟代理人 張逸婷律師
被 告 張簡志宗
張簡秋月
張簡秋菊
張簡志貞
李景榮
李景明
鄒美雪
鄒鴻慈
0000000000000000
鄒湧亦
徐惠川
徐毅修
鄒源興
郭肇華
0000000000000000
唐楊月桂
陳清朗
陳鴻碩
0000000000000000
陳睿文
陳秀敏
0000000000000000
徐添全
蘇仁
蘇色貞
0000000000000000
蘇明愷

01	蘇明遠
02	唐月嬌
03	唐添丁
04	宋蔡樣
05	陳樹旺
06	陳新科
07	陳麗華
08	蔡洲村
09	蔡明昌
10	蔡翠香
11	0000000000000000
12	蔡淵溪
13	賴美鈴
14	賴蔡菊
15	賴啟瑞
16	賴美瓊
17	賴啟明
18	賴勇
19	王賴香玉
20	陳賴淑珍
21	0000000000000000
22	賴秀慧
23	0000000000000000
24	賴俊彥
25	0000000000000000
26	賴俊亮
27	賴佐慧
28	賴美慧
29	賴明慧
30	賴須慧
31	賴佳慧

01	賴邦彥
02	賴偉銘
03	賴偉仁
04	賴偉達
05	賴偉克
06	賴姚素
07	0000000000000000
08	賴慎敏
09	賴慎嫻
10	賴世龍
11	賴世文
12	賴世中
13	楊賜發
14	楊賜明
15	楊賜富
16	0000000000000000
17	楊麗娟
18	0000000000000000
19	楊妙華
20	0000000000000000
21	陳月桂
22	陳清泉
23	0000000000000000
24	陳廖淑貞
25	陳嘉祥
26	陳嘉慧
27	陳嘉瑩
28	劉桂華
29	詹裕仁
30	詹裕文
31	詹裕呂

01	詹裕琛
02	詹裕欣
03	詹佩娟
04	0000000000000000
05	詹裕亨
06	詹裕重
07	詹佩方
08	詹佩婷
09	詹裕及
10	詹裕存
11	詹佩珣
12	詹明烈
13	00000 0000000000
14	陳春子
15	詹裕成
16	詹裕宏
17	詹佩珍
18	詹媛惠
19	吳麗卿
20	吳國龍
21	潘朝豐
22	唐魏月子
23	0000000000000000
24	唐世賢
25	唐雅芳
26	唐雅慧
27	0000000000000000
28	唐志棟
29	唐志偉
30	唐于茹
31	蘇華碧

01 0000000000000000

02 唐仲奇

03 唐伯川

04 唐佳奇

05 唐曾麗傾

06 0000000000000000

07 唐愷儀

08 唐愷洋

09 唐琪瑤

10 唐琪雯

11 0000000000000000

12 張碧霞

13 00000 0000000000

14 0000000000000000

15 唐永霖

16 (新北○○○○○○○○○○)

17 0000000000000000

18 唐湘宜

19 0000000000000000

20 唐湘佩

21 唐曉玲

22 0000000000000000

23 唐筱蓓

24 0000000000000000

25 詹爾昌

26 詹炳鎔

27 0000000000000000

28 詹伯谷 籍設臺北市○○區○○○路○段○○號

29 (臺北○○○○○○○○○○)

30 0000000000000000

31 詹仲川

01 0000000000000000

02 鄭建詒

03 0000000000000000

04 鄭敬棠

05 鄭宏謨

06 鄭雅智

07 鄭雅容

08 鄭雅慧

09 0000000000000000

10 李雲從

11 李致廣

12 李則峯

13 0000000000000000

14 唐美珠

15 追加被告 新北市政府地政局

16 0000000000000000

17 法定代理人 汪禮國

18 一、上列當事人間確認地上權不存在等事件，原告起訴未據繳納
19 裁判費。按因地上權、永佃權、農育權涉訟，其價額以一年
20 租金十五倍為準；無租金時，以一年所獲可視同租金利益之
21 十五倍為準；如一年租金或利益之十五倍超過其地價者，以
22 地價為準；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但
23 所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價
24 額，應依其中價額最高者定之，民事訴訟法第77條之4、第7
25 7條之2第1項定有明文。又城市地方房屋之租金，以不超過
26 土地及其建築物申報總價年息百分之十為限，土地法第97條
27 第1項亦有明文，其規定依同法第105條準用於租用基地建築
28 房屋之情形。次按預備合併之訴，係以先位之訴無理由時，
29 請求法院就備位之訴為判決所合併提起之訴訟，自係以一訴
30 主張數項標的而應為選擇情形，其訴訟標的應以其中價額最
31 高者定之（最高法院103年度台抗字第223號裁定意旨參

01 照)。

02 二、本件原告起訴先位聲明請求：確認坐落新北市○○區○○段
03 000○○000○○000地號三筆土地（下稱系爭土地），其上所設
04 定如附表所示之地上權（下稱系爭地上權）不存在；備位聲
05 明請求：確認系爭土地，於臺北縣政府78年5月15日府地四
06 字第122817號函公告徵收時，其上所設定如附表所示地上權
07 之價值，經查本件先、備位之訴均核屬因地上權涉訟，均應
08 依民事訴訟法第77條之4之規定，核定其訴訟標的價額。而
09 依卷內資料核無就系爭土地有地上權租金之約定，則參酌上
10 開規定，其訴訟標的價額以一年所獲可視同租金利益之十五
11 倍為準。查系爭土地登記簿上就系爭地上權權利價值、利息
12 及地租之記載均為空白（見113年度湖司補字第6號卷第45至
13 77頁），依前開規定，系爭土地1年所獲可視同租金利益之1
14 5倍合計為41,438,303元（按：系爭土地於78年間被徵收時
15 並無公告地價資料，以最接近該年度之公告地價為80年7月
16 之公告地價計算，並依土地法第105條準用第97條規定為計
17 算；計算式：①系爭778地號土地80年7月公告地價22,500
18 元/平方公尺 $\times 0.8 \times$ 地上權權利範圍（34.29+38.354+32.25
19 +30.29+37.33）（172.514）坪 $\times 3.30579 \times$ 年息10% $\times 15$ 倍
20 =15,397,967元（元以下四捨五入）；②系爭779地號土地8
21 0年7月公告地價25,000元/平方公尺 $\times 0.8 \times$ 地上權權利範圍
22 （37.63+30.18+32.583+31.46+34）坪 $\times 3.30579 \times$ 年息1
23 0% $\times 15$ 倍=16,448,256元（元以下四捨五入）；③系爭780
24 地號土地80年7月公告地價26,000元/平方公尺 $\times 0.8 \times$ 地上權
25 權利範圍93坪 $\times 3.30579 \times$ 年息10% $\times 15$ 倍=9,592,080元（元
26 以下四捨五入）。至系爭土地之地價則為4,783,950元（計
27 算式：系爭778地號土地78年7月公告現值20,250 $\times 27$ +系爭7
28 79地號土地78年7月公告現值22,500 $\times 180$ +系爭780地號土地
29 78年7月公告現值23,400 $\times 8$ =546,750+4,050,000+187,200
30 =4,783,950元；則系爭土地於徵收當年1年所獲可視同租金
31 利益之15倍均已超過當年地價，依首揭法律意旨，本件訴訟

01 標的價額應核定為4,783,950元，應依修正前「臺灣高等法
02 院民事訴訟與非訟事件及強制執行費用提高徵收額數標準」
03 計算裁判費，徵收第一審裁判費48,421元。茲依民事訴訟法
04 第249條項但書之規定，限原告於收受本裁定送達5日內補
05 繳，逾期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

06 中 華 民 國 114 年 9 月 26 日
07 民事第一庭 法官 方鴻愷

08 以上正本係照原本作成。

09 核定訴訟標的價額部分，如不服裁定得於收受送達後10日內向本
10 院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元（若經合法抗告，
11 命補繳裁判費之裁定，並受抗告法院之裁判）。

12 中 華 民 國 114 年 9 月 26 日
13 書記官 吳紫音