

臺灣士林地方法院民事判決

113年度訴字第741號

原告 國立中興大學

法定代理人 詹富智

訴訟代理人 周進文律師

被告 格格興業股份有限公司(即格格文創股份有限公司)

法定代理人 李曼昕

上列當事人間請求給付貨款事件，本院於民國113年8月28日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰柒拾伍萬玖仟玖佰貳拾元，及自民國一百一十三年一月九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣伍拾玖萬元供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣壹佰柒拾伍萬玖仟玖佰貳拾元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

被告經合法通知，未於最後一次言詞辯論期日到場，且核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面

一、原告主張：兩造自民國109年4月9日起就鮮乳、優酪乳、優格、雞蛋、滴雞精等產品（下稱系爭產品）之訂購成立契約（下稱系爭契約），被告向原告之農資學院畜產試驗場（下稱系爭試驗場）購買系爭產品，就前開產品之載送及運送均由被告負擔，至於貨款結算則以每月為單位。經結算系爭產

品自111年9月1日起至111年12月止之貨款，合計為新臺幣（下同）184萬5,970元，惟被告僅於112年2月14日支付其中8萬6,050元，剩餘貨款175萬9,920元（下稱系爭貨款）則以鮮乳產品品質不良、應建立階梯式回饋機制及兩造應以書面合約為之等藉詞積欠迄今。然被告所執前開理由僅為其主觀臆測，亦與系爭契約無涉，是被告拒絕給付系爭貨款乃無理由。為此，爰依系爭契約提起本訴，請求被告給系爭貨款等語。並聲明：(一)被告應給付原告175萬9,920元及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；(二)願供擔保，請宣告准予假執行。

二、被告則以：(一)原告供應之鮮奶產品有包裝不良致鮮奶滲漏、紙盒外印刷退色、包裝盒拉環掉入紙盒等瑕疵，並有客戶反應飲用後有過敏症狀，縱已更換包裝，惟前開問題仍然存在，被告就上述瑕疵已多次向原告反應，原告均置之不理，甚至指摘上述瑕疵係肇因於被告運送產品之過程云云，已侵害被告之商譽；(二)系爭試驗場新任場長原承諾會以階梯式回饋為條件與被告簽約，且補貼被告運輸上開產品之支出，惟迄今未收到原告之回應；(三)原告於111年12月後惡意終止對被告之產品供應，並移轉鮮奶產品銷售權，致被告罹於消費者求償追訴期，原告之舉顯罔顧消費者權益及食安問題，並造成被告合計高達171萬3,800元之損失，是此部分款項自應由系爭貨款中扣除等語，資為抗辯。並聲明：(一)原告之訴及其假執行之聲請均駁回；(二)如受不利判決，願供擔保，請准宣告免為假執行。

三、本院之判斷：

(一)按稱買賣者，謂當事人約定一方移轉財產權於他方，他方支付價金之契約；買受人對於出賣人，有交付約定價金及受領標的物之義務，民法第345條第1項、第367條分別定有明文。次按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責任；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定利率較高者，從其約定

01 利率；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據
02 者，週年利率為5%，民法第229條第1項、第233條第1項、第
03 203條亦分別定有明文。

04 (二)原告主張已依照系爭契約將系爭產品交付被告，惟被告就系
05 爭產品自111年9月1日起至111年12月止合計184萬5,970元之
06 貨款，僅於112年2月14日支付其中8萬6,050元，剩餘系爭貨
07 款迄未支付等情，業據提出應收帳款及銷貨明細表、兩造電
08 子郵件等件為證（見本院卷第20-30頁），復為被告所不爭
09 執（見本院卷第115頁），堪信屬實。是原告依系爭契約之
10 法律關係，請求被告給付系爭貨款及自起訴狀繕本送達翌日
11 即113年1月9日（起訴狀繕本於112年12月29日寄存被告登記
12 址之臺北市政府警察局內湖分局內湖派出所，並於000年0月
13 0日生送達效力）起至清償日止，按週年利率5%計算之利
14 息，洵屬有據，應予准許。

15 (三)被告雖以前辭置辯，但對於收受其所稱包裝不良以致滲漏或
16 有其他品質瑕疵之系爭產品之時間、數量等重要情節，均未
17 能具體陳明，復未提出相關證據以資證明所稱品質瑕疵確係
18 原告所致而應由原告負責，則被告空言辯稱上情，洵無可
19 採。又被告自陳原告雖曾表示要請系爭試驗場與被告就回
20 饋、補貼部分進行討論，但兩造並未形成共識等語在卷（見
21 本院卷第116頁），顯見被告此部分訴求尚未經兩造達成合
22 意，自非屬原告依系爭契約所應履行之事項。至於被告所稱
23 因原告之行為致其受有高達171萬3,800元之損失乙節，亦未
24 據提出任何可堪憑信之證據資料佐證，實難採信。基此，被
25 告拒絕給付系爭貨款，要屬無據。

26 四、綜上，原告依系爭契約之法律關係，請求被告給付系爭貨款
27 及自113年1月9日起至清償日止，按週年利率5%計算之利
28 息，為有理由，應予准許。

29 五、兩造陳明願供擔保，聲請宣告假執行、免為假執行，核均無
30 不合，爰分別酌定相當擔保金額予以准許。

31 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦及舉證，經本院審

01 酌後，認與判決結論均無影響，爰不一一論列，附此敘明。

02 七、據上論結，本件原告之訴為有理由。依民事訴訟法第385條
03 第1項前段、第78條、第390條第2項、第392條第2項，判決
04 如主文。

05 中 華 民 國 113 年 9 月 26 日
06 民事第二庭 法 官 蘇怡文

07 以上正本係照原本作成。

08 如對本判決上訴須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委
09 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

10 中 華 民 國 113 年 9 月 26 日
11 書記官 黎隆勝