臺灣士林地方法院民事裁定

113年度亡字第52號

聲 請 人 葉林美玉

上列聲請人聲請對失蹤人林淑幸為死亡宣告事件，本院裁定如下：
：

主 文

准對失蹤人甲○○（女、民國00年00月0日生、未配賦身分證統一編號、失蹤前設籍臺北市○○區○○村○鄰○○○○路○段00號）為宣告死亡之公示催告。

該失蹤人應於本公示催告最後揭示於法院公告處或資訊網路之日起陸個月內，向本院陳報現尚生存，如不陳報，本院將宣告其為死亡。

無論何人，凡知該失蹤人之生死者，均應於上開期間內，將其所知之事實，陳報本院。

理 由

一、聲請意旨略以：失蹤人甲○○係伊之六妹，失蹤人於民國36年4月14日撤銷除籍後即行蹤不明，迄今已逾77年，但於58年6月2日後即無其他戶籍登載資料，生死不明已逾55年，另參臺北○○○○○○○○○○112年12月15日函文所示，僅查到記事欄紀載因重複36年4月14日撤銷，該撤銷文件申請書並無附件且年代久遠，故無從得知撤銷原因為何，為此聲請對失蹤人為死亡之宣告等語。

二、按「失蹤人失蹤滿7年後，法院得因利害關係人或檢察官之聲請，為死亡之宣告。失蹤人為80歲以上者，得於失蹤滿3年後，為死亡之宣告」，民法第8條第1、2項分別定有明文。次按，71年1月4日修正前民法第8條第1項定有明文。又「修正之民法總則第8條之規定，於民法總則施行後修正前失蹤者，亦適用之。但於民法總則修正前，其情形已合於修正前民法總則第8條之規定者，不在此限」，亦為民法總則

01 施行法第3條第3項所明定。且法院准許宣告死亡之聲請者，
02 應公示催告。家事事件法第156條第1項亦有明定。

03 三、經查，聲請人之上開主張，業經臺北○○○○○○○○○○查
04 詢內政部戶政資訊系統戶籍數位化結果，甲○○之戶籍記事
05 欄紀載「因重複民國36年4月14日撤銷除籍」，並調閱其撤
06 銷戶籍登記申請書，記事欄紀載「因其申請書並無附件且年
07 代久遠，故無從得知撤銷原因為何」等語，有該戶政事務所
08 北市大戶資字第1126007986號函在卷可憑(卷第13頁)，另細
09 閱林美幸的戶籍資料，也未見曾有配賦身分證統一編號之紀錄。
10 再據證人即聲請人之子A01到庭證稱：伊以前有看過
11 失蹤人，大概是伊小學的時候，伊也好幾十年沒看過她了，
12 最後一次看到失蹤人是在民國63年，失蹤人以前住在雙連
13 街，因為她3、4歲時被人收養，伊就沒有再和她聯絡等語
14 (卷第59頁)。復經本院依職權調查，亦查無失蹤人現仍生存
15 或活動之情形，有本院健保資料查詢申請表、大同區戶政事
16 務所、出入境資訊查詢表、臺北市政府社會局、新北市政府
17 社會局、新北市政府殯葬管理處、臺北市殯葬管理處、臺北
18 市政府警察局大同分局等相關機關之函文附卷可稽，堪認聲
19 請人主張失蹤人於63年間即已失蹤，迄今生死不明等語為
20 真。

21 四、次按，出生之月、日無從確定時，推定其為7月1日出生。知
22 其出生之月，而不知出生之日者，推定其為該月15日出生。
23 民法第124條第2項定有明文。而祇知失蹤人，失蹤之年份，
24 而不知其確實月日，或祇知其失蹤之年月，而不知其日者，
25 應可類推適用民法第124條第2項有關推定出生月日之規定。
26 查本件失蹤人自63年間失蹤，然不知其確實月日，依上開說
27 明，自得類推適用民法第124條第2項規定，推定失蹤人自63
28 年7月1日失蹤，迄今生死不明，至70年7月1日已屆滿7年，
29 故本件聲請核無不合，應予准許。

30 五、末按「公示催告，應記載下列各款事項：一失蹤人應於期間
31 內陳報其生存，如不陳報，即應受死亡之宣告。二凡知失蹤

01 人之生死者，應於期間內將其所知陳報法院」，家事事件法
02 第156條第2項定有明文。又宣告死亡之公示催告應公告之；
03 公告應揭示於法院公告處、資訊網路及其他適當處所，法院
04 認為必要時，並得命登載於公報或新聞紙，或用其他方法公
05 告之；陳報期間，自揭示之日起，應有6個月以上。本件既
06 經准許對失蹤人為宣告死亡之公示催告，自應依上揭規定，
07 將本公示催告揭示於法院公告處及資訊網路，並定陳報期間
08 為6個月，併分別裁定如主文所示。

09 六、依家事事件法第156條裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

11 家事第一庭 法官 姜麗香

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

15 書記官 李姿嫻