

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度勞專調字第68號

聲 請 人 劉民信

相 對 人 健康長照社團法人

法定代理人 王南凱

上列當事人間確認職業訓練關係不存在事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣基隆地方法院。

理 由

一、按勞動事件以勞工為原告者，由被告住所、居所、主營業所、主事務所所在地或原告之勞務提供地法院管轄；以雇主為原告者，由被告住所、居所、現在或最後之勞務提供地法院管轄訴訟，由被告住所地之法院管轄；有關勞動事件之處理，依本法之規定；本法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定，勞動事件法第6條第1項、第15條分別定有明文。次按，對於私法人或其他得為訴訟當事人之團體之訴訟，由其主事務所或主營業所所在地之法院管轄；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第2條第2項、第28條第1項定有明文。管轄權有無之認定，而與原告實體請求是否成立無涉；然受訴法院有無管轄權，法院應依職權調查，倘調查結果，無證據證明原告所主張被告之主事務所所在地於在本院轄區屬實，即不能以原告片面陳述之事務所地點，決定管轄權之法院。

二、聲請人起訴請求確認與相對人間無職訓關係存在，並主張相對人事務所設在新北市○○區○○○路000巷00弄00號2樓（下稱系爭地址），本院有管轄權云云。聲請人主張相對人主

事務所在系爭地址，然此經相對人否認。經查，系爭地址與相對人登記地址即「基隆市○○區○○街00號4樓」不符，而系爭地址經網路查詢登記為「新北市私立安濟老人養護中心」，並非相對人，且與相對人無關。又聲請人先前對相對人提出多件民事訴訟(臺灣基隆地方法院112年基小調字第504號、1037號、113年度基簡字第488號、112年度基小字第2359號、113年度小上字第5號)、刑事案件(臺灣基隆地方檢察署113年度偵字第1089號、2928號)，聲請人主張職訓報名、甄試地點為「基隆市○○區○○路0號9樓之6」，均無主張發生地點在本院轄區。是以聲請人主張與本件職訓關係相關之地點均在基隆市，且兩造住所、事務所均在基隆市，不論依民事訴訟法第2條第2項或勞動事件法第6條第1項規定，本院非管轄法院，依職權移送至有管轄權之法院即臺灣基隆地方法院。

三、裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
勞 動 法 庭 法 官 絲 鈺 雲

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,000 元。

中 華 民 國 113 年 10 月 14 日
書 記 官 邱 勃 英