臺灣士林地方法院民事裁定

113年度勞訴字第11號

上訴人 宏羿企業股份有限公司

法定代理人 屠立智

被上訴人 陳思廷

訴訟代理人 詹豐吉律師

鐘煒翔律師

上列當事人間請求確認僱傭關係等事件，上訴人對於民國113年9月3日本院第一審判決，提起第二審上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴人應於本裁定送達後7日內，補繳第二審裁判費新臺幣28,378元，逾期不補正，即裁定駁回上訴。

上訴人應於本裁定送達後7日內，具狀補正上訴理由。

理 由

一、按提起民事第二審上訴，應依民事訴訟法第77條之16規定繳納裁判費。次按提起上訴，應以上訴狀表明上訴理由，提出於原第一審法院；上訴不合程式或有其他不合法之情形而可以補正者，原第一審法院應定期間命其補正，如不於期間內補正，應以裁定駁回之；上訴狀未具上訴理由者，不適用前項之規定，民事訴訟法第441條第1項第4款、第442條第2項、第3項分別定有明文。上開規定依勞動事件法第15條後段規定，適用於勞動事件。

二、經查：上訴人提起上訴，上訴聲明為原判決不利於上訴人部分廢棄，而原判決第(一)項至第(四)項為「(一)確認原告與被告宏羿企業股份有限公司（下稱宏羿公司）間僱傭關係存在。(二)

01 宏羿公司應給付原告新臺幣（下同）29,396元。(三)宏羿公司
02 應給付原告186,720元。(四)宏羿公司應自民國113年3月1日起
03 至原告復職之日止，按月於次月10日給付原告26,400元，及
04 於次月11日起至清償日止按週年利率5%計算之利息」。核其
05 訴訟標的價額即上訴利益為1,800,116元。計算式如下：原
06 判決第(一)項及第(四)項分別係確認僱傭關係存在及請求給付薪
07 資，應擇其中價額較高者即確認僱傭關係存在定之。而原判
08 決認定被上訴人之薪資為每月26,400元，是上開部分之訴訟
09 標的價額為1,584,000元〔計算式：26,400元×12月×5年＝1,
10 584,000元〕。再與原判決第(二)項、第(三)項合計，為1,800,1
11 16元（計算式：1,584,000＋29,396＋186,720＝1,800,11
12 6）。本件應徵第二審裁判費28,378元，未據上訴人繳納。
13 茲依勞動事件法第15條後段及民事訴訟法第442條第2項前段
14 規定，限上訴人於收受本裁定7日內補繳，逾期不繳，即駁
15 回其上訴，特此裁定。又上訴人所提出之民事聲明上訴狀，
16 未具上訴理由，併依法命其補正。

17 三、爰裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日
19 勞 動 法 庭 法 官 林 銘 宏

20 以上正本係照原本作成。

21 核定訴訟標的價額部分，如不服裁定得於收受送達後10日內向本
22 院提出抗告狀，並繳納抗告費（若經合法抗告，命補繳裁判費之
23 裁定，並受抗告法院之裁判）。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日
25 書 記 官 陳 怡 文