臺灣士林地方法院民事裁定

113年度司繼字第2398號

聲請人 傅炳山

代理人兼送

達代收人 蘇家宏律師

代理人 林正楠律師

林隆鑫律師

上列聲請人聲請指定遺囑執行人事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、按遺囑人得以遺囑指定遺囑執行人，或委託他人指定之。受前項委託者，應即指定遺囑執行人，並通知繼承人。遺囑未指定遺囑執行人，並未委託他人指定者，得由親屬會議選定之；不能由親屬會議選定時，得由利害關係人聲請法院指定之，民法第1209條、第1211條分別定有明文。又指定遺囑執行人事件，為家事事件法第3條所定丁類事件，依同法第74條規定，為家事非訟事件，法院固無需為實體上之審查，惟仍需審查其形式上是否符合非訟事件程序上之要件。而遺囑執行人係依遺囑之內容執行交付、分配遺產，該遺囑須形式上有效或相關利害關係人對之無爭執之情形下，始有指定遺囑執行人之必要(最高法院110年度台簡抗字第286號民事裁定要旨參照)。

二、聲請意旨略以：被繼承人傅炎森於民國112年5月12日死亡，其生前於西元2022年6月23日立有自書遺囑（下稱系爭遺囑）將(1)陽明山住宅給炳山、(2)公館住宅六位女子、(3)安泰保險。惟該遺囑未指定遺囑執行人，且無法由親屬會議指定，而被繼承人逝世時，已屆99歲高齡，得以成為親屬會議會員之人，均為被繼承人之尊親屬或同輩親屬，被繼承人之父母、父母同輩或以上之長輩均已不在世，被繼承人之兄弟

01 三名弟弟亦已逝世，且據聲請人所知，被繼承人之其他表兄
02 弟、堂兄弟也已經逝世，被繼承人並無其他尊親或同輩在
03 世。此外，被繼承人之尊親屬或同輩之年齡均高於、或同於
04 被繼承人，該潛在之親屬會議會員若仍生存，現年更可能已
05 逾百歲，依照自然法則推斷，高齡之親屬會議會員生存之可
06 能性亦相當低，而難以召開親屬會議。且繼承人傅麗蓉、傅
07 美亮、傅慧音、傅玉萱均已同意聲請人處理遺囑事宜，為處
08 理被繼承人傅炎森遺產事宜，有指定遺囑執行人之必要等
09 語。

10 三、經查，聲請人主張之事實，固據提出系爭遺囑紙條、光碟、
11 戶籍謄本、繼承系統表、遺產稅繳清證明書、繼承人傅麗
12 蓉、傅美亮、傅慧音、傅玉萱同意書、親屬系統表等為證。
13 惟查，依聲請人所提親屬系統表，被繼承人尚有居住於國內
14 之母系親屬即四親等內旁系同輩血親5人即二舅黃碧玉之子
15 女黃壽民、黃麗蓉、黃麗穎及三舅黃朝模之子女黃錦川、黃
16 麗鄉(參第95-177頁聲請人113年11月25日家事理由一狀)。
17 上開親屬查無民法第1133條親屬會議會員資格之限制，已足
18 召開親屬會議而未召開，且上開親屬均有戶籍謄本等聯繫方
19 式，難認確不能或無法召開親屬會議。另查，本院於113年1
20 1月7日發函通知聲請人以外之繼承人傅愛惠、傅麗蓉、傅美
21 亮、傅慧音、傅玉萱就本件聲請表示意見，其中傅愛惠具狀
22 表示被繼承人傅炎森於製作遺囑時已高齡96歲，被繼承人於
23 斯時是否仍有與一般常人無異，足以辨別事理，理解遺囑意
24 義之能力，已屬不明堪慮，而聲請人所提光碟影像僅有被繼
25 承人傅炎森簽名之影像，聲證2(即系爭遺囑)所載其他文
26 字，皆無傅炎森親自書寫之證明而爭執遺囑形式上之真正。
27 顯見繼承人對系爭遺囑亦有所爭執，無從執行遺囑。綜上所
28 述，本件尚無指定遺囑執行人之必要，應予駁回。

29 四、爰裁定如主文。

30 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
31 事務官提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日
02 家事庭 司法事務官 施婉慧