臺灣士林地方法院民事裁定

113年度司聲字第338號

聲 請 人 陳永國

相 對 人 陳明煌即萬力五金工具行

聲請人聲請發還擔保金事件，本院裁定如下：

主 文

本院89年存字第1601號提存事件聲請人所提存之擔保金新台幣壹拾柒萬元准予發還。

理 由

一、按應供擔保之原因消滅者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物或保證書，民事訴訟法第104條第1項第1款定有明文。前開規定，於其他依法令供訴訟上之擔保者準用之，並為同法第106條所明定。又所謂「應供擔保原因消滅」係指擔保債務人因假扣押所受之損害未發生，或債權人本案勝訴確定，或就所生之損害已經賠償時，得謂應供擔保原因消滅（最高法院53年台抗字第279號判例意旨參照）。

二、聲請意旨略以：聲請人前遵鈞院87年度裁全字第1234號民事判決，為聲請假扣押，提供超過新臺幣（下同）17萬元為擔保（以彰化商業銀行雙園分行無記名可轉讓定期存單20萬元，鈞院87年度存字第1228號提存），後經鈞院88年度聲字第620號聲請變換提存物，並以鈞院89年度存字第1601號提存事件提存17萬元在案。茲因聲請人之訴訟，業經鈞院88年度訴字第507號、臺灣高等法院89年度上字第484號判決確定，相對人因偽造文書於91年度易字第239號判決有罪，相對人未因假扣押受有損害，故聲請人應供擔保之原因已消滅，為此聲請本院裁定准許返還擔保金，並提出民事裁定、提存

01 書、民事判決及確定證明書等影本為證。

02 三、經本院審查上開證據資料，聲請人本案訴訟業經判決確定，

03 本件相對人未因本事件受有損害，足堪認定聲請人應供擔保

04 之原因已消滅。從而，聲請人聲請返還擔保金，尚無不合，

05 應予准許。

06 四、爰裁定如主文。

07 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向司法事務

08 官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000 元。

09 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日

10 民事庭 司法事務官 藍鳳嘉