

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度司輔宣字第2號

聲 請 人 A 0 1

相 對 人 A 0 2

上列聲請人聲請選任相對人即受輔助宣告人特別代理人事件，本院裁定如下：

主 文

選任A03（男，民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）於受輔助宣告之人A 0 2（男，民國00年00月00日生，身分證統一編號：Z0000000000號）辦理被繼承人A004之遺產繼承分割事宜，為受輔助宣告之人A 0 2之特別代理人。

聲請程序費用由受輔助宣告之人A 0 2負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人A 0 1為A 0 2之姊，A 0 2前經本院以107年度輔宣字第14號宣告為受輔助宣告之人。現因受輔助宣告之人A 0 2之母A004於過世後遺有財產，而受輔助宣告之人A 0 2與聲請人均為第一順位繼承人，今擬就被繼承人A004之遺產辦理協議分割，因聲請人與受輔助宣告人之利益相反，依法不得行使同意權，爰依法聲請就辦理被繼承人A004之遺產繼承分割事宜，選任受輔助宣告之人A 0 2之特別代理人等語。

二、按監護人之行為與受監護人之利益相反或依法不得代理時，法院得因監護人、受監護人、主管機關、社會福利機構或其他利害關係人之聲請或依職權，為受監護人選任特別代理人，民法第1098條第2項定有明文。輔助人及有關輔助之職務，準用民法第1098條第2項之規定，民法第1113條之1第2項亦定有明文。又受輔助宣告之人為遺產分割、遺贈、拋棄繼承權或其他相關權利等行為時，應經輔助人同意，民法第15條之2第6款定有明文。依上開法條意旨，受輔助宣告人得單獨簽立遺產分割協議書，僅是所簽立之協議書應經輔助人同意始生效力，輔助人所行使者僅為同意權，並非直接代理

01 受輔助宣告人簽立遺產分割協議書，是特別代理人之權限不  
02 能超過輔助人，不得直接代理受輔助宣告人簽立遺產分割協  
03 議書，先予敘明。

04 三、經查，聲請人主張之上開事實，業據提出戶籍謄本、繼承系  
05 統表、財產清單、遺產分割協議書、遺產稅免稅證明書、特  
06 別代理人願任同意書、親屬會議同意書等件為證，並經本院  
07 依職權調閱107年度輔宣字第14號裁定影本，堪信為真正。  
08 而輔助人A 0 1與受輔助宣告之人A 0 2同為被繼承人A004  
09 之繼承人，關於被繼承人A004遺產繼承分割事宜，如同時擔  
10 任受輔助宣告之人A 0 2之代理人，將造成自己代理之情  
11 形，此時應認其與受輔助宣告之人之利益相反，依法不得代  
12 理，自有為受輔助宣告之人A 0 2選任特別代理人之必要，  
13 故聲請人聲請為受輔助宣告之人A 0 2選任特別代理人，尚  
14 無不合。查關係人A03為受輔助宣告人之友人，因與受輔助  
15 宣告人家族成員為高中同學之情誼，與家族成員熟稔，彼此  
16 間具有一定之情誼及信賴關係，且其於聲請人所述辦理遺產  
17 繼承分割事件中，並非繼承人或具其他利害關係，又關係人  
18 A03為大學畢業，身心狀況良好，亦無不適或不宜擔任該受  
19 輔助宣告人特別代理人之消極原因，堪信由其擔任受輔助宣  
20 告人之特別代理人，對其權益應可善盡保護之責任。又核其  
21 分割協議書內容，雖全部遺產均由聲請人繼承，惟因聲請人  
22 尚需肩負負擔照護費用及照顧、協助受輔助宣告人處理債務  
23 之責，付出心力較多，則此部分由聲請人單獨繼承，尚稱公  
24 允合理且並無不利於受輔助宣告人之情事，繼承人等亦均同  
25 意。又關係人A03亦同意擔任此職務，有其出具之同意書在  
26 卷可憑。復經聲請人、受輔助宣告人A 0 2、繼承人王佩  
27 琪、關係人A03到庭陳述明確（見本院114年2月10日非訟事  
28 件筆錄）。因認就A004之遺產繼承分割事宜，選任A03擔任  
29 A 0 2之特別代理人為適當，爰裁定如主文所示。又本件特  
30 別代理人就任後，應以善良管理人之注意執行其職務，俾維  
31 受輔助宣告人之最佳利益，併予敘明。

01 四、依家事事件法第164條第2項、第177條第2項規定，裁定如主  
02 文。

03 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出  
04 抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

05 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

06 家事庭司法事務官 元成璋