

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度司輔宣字第6號

聲 請 人 A 0 1 住宜蘭縣○○鎮○○路00號
送達代收人 A 0 2
住宜蘭縣○○市○○路0段000號3樓之2
相 對 人 A 3 住○○市○○區○○路0段00號4樓
關 係 人 甲○○ 住同上

上列聲請人請求為相對人A 3選任特別代理人事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人A 3前經本院111年度監宣字第179號民事裁定宣告為受輔助宣告之人，並選定乙○○、甲○○為輔助人。相對人A 3於民國109年3月19日經鑑定為中度身心障礙，丙○○即輔助人甲○○之子竟與相對人A 3於111年4月8日簽訂不動產買賣契約書，將相對人A 3所有坐落宜蘭之房地(下稱系爭房地)移轉登記予丙○○，且相對人A 3於111年8月30日表示對此毫不知情，而系爭房地交易價金為新臺幣(下同)420萬元，相對人僅收到240萬元之買賣價金，卻須負擔高達129萬元之土地增值稅，其餘180萬元價金則於111年5月5日由相對人與丙○○簽立免除債務契約而消滅，顯見系爭不動產買賣契約及免除債務契約不利於相對人，甲○○與丙○○二人意圖為自己不法之所有，對相對人涉犯詐欺取財罪，現由臺灣士林地方檢察署偵辦中，故輔助人甲○○與相對人A 3有利益相反之情事。又相對人A 3曾對共同輔助人乙○○於提起提起移轉所有權登記訴訟，歷經本院110年度訴字第1540號民事判決、臺灣高等法院112年度上字第858號民事判決、最高法院113年度台上字第1323號民事判決

01 確定，故輔助人乙○○與相對人A 3亦有利益相反之情事。
02 而聲請人為A 3之孫，為此向本院聲請選任聲請人為相對人
03 A 3與乙○○間強制執行事件，為相對人A 3之特別代理人
04 等語。

05 二、按對於無訴訟能力人為訴訟行為，因其無法定代理人，或
06 其法定代理人不能行代理權，恐致久延而受損害者，得聲請
07 受訴法院之審判長選任特別代理人，固為民事訴訟法第51條
08 第1項所明定，惟本條所定之特別代理人之選任，係就有當
09 事人能力而無訴訟能力且無訴訟代理人之情形，所為之規定
10 ，是有訴訟能力者，自無選任特別代理人之必要。次接受輔
11 助宣告之人為下列行為時，應經輔助人同意。但純獲法律上
12 利益，或依其年齡及身分、日常生活所必需者，不在此限：
13 一、為獨資、合夥營業或為法人之負責人。二、為消費借
14 貸、消費寄託、保證、贈與或信託。三、為訴訟行為。四、
15 為和解、調解、調處或簽訂仲裁契約。五、為不動產、船
16 舶、航空器、汽車或其他重要財產之處分、設定負擔、買
17 賣、租賃或借貸。六、為遺產分割、遺贈、拋棄繼承權或其
18 他相關權利。七、法院依前條聲請權人或輔助人之聲請，所
19 指定之其他行為；第一項所列應經同意之行為，無損害受輔
20 助宣告之人利益之虞，而輔助人仍不為同意時，受輔助宣告
21 之人得逕行聲請法院許可後為之。民法第15條之2第1項第3
22 款、第4項分定有明文。再按監護人之行為與受監護人之利
23 益相反或依法不得代理時，法院得因監護人、受監護人、主
24 管機關、社會福利機構或其他利害關係人之聲請或依職權，
25 為受監護人選任特別代理人，民法第1098條第2項定有明
26 文。又輔助人及有關輔助之職務，準用民法第1098條第2項
27 之規定，民法第1113條之1規定甚明。準此，法院為輔助宣
28 告時，受輔助宣告之人非無訴訟能力，輔助人僅於民法第15
29 條之2第1項第1款至第7款之事件，對於受輔助宣告之人之訴
30 訟行為具有同意與否之權限，輔助人所行使者僅為同意權，
31 並非直接代理受輔助宣告人為特定行為。

01 三、經查，相對人A 3於112年4月23日經本院111年度監宣字第1
02 79號民事裁定宣告為受輔助宣告之人，並選定乙○○、甲○
03 ○為A 3之輔助人。嗣甲○○提起抗告，經本院112年度家
04 聲抗字第37號民事裁定駁回抗告，並諭知受輔助宣告之人A
05 3為票據行為、申辦信用卡、現金卡、金融帳戶及每月支用
06 金融帳戶存款逾新臺幣2萬5,000元等行為，應經共同輔助人
07 甲○○及乙○○同意。甲○○對此不服，提起再抗告，經最
08 高法院113年度台簡抗字第264號民事裁定諭知再抗告駁回也
09 上有本院111年度監宣字第179號、112年度家聲抗字第37號
10 及民事裁定、最高法院113年度台簡抗字第264號民事裁定在
11 卷可稽(見本院卷第49至64頁)。次查，聲請人雖提出繼承系
12 統表、戶籍謄本、不動產登記謄本、相對人A 3身心障礙證
13 明、身心障礙鑑定表、非訟事件筆錄、鑑定報告書、免除債
14 務契約、存摺內頁明細、地籍異動索引、本院110年度訴字
15 第1540號民事判決、臺灣高等法院112年度上字第858號民事
16 判決、本院111年度監宣字第179號民事裁定、112年度家聲
17 抗字第37號民事裁定、最高法院113年度台簡抗字第264號民
18 事裁定、不動產買賣契約書等影本為證，然依上開說明，相
19 對人A 3僅為受輔助宣告之人，仍具訴訟能力，僅其為特定
20 行為須經輔助人同意而已。就相對人A 3對輔助人乙○○聲
21 請強制執行事件而言，因聲請強制執行並非民法第15條之2
22 第1項所列舉需由輔助人同意之行為，且於強制執行中，相
23 對人A 3立於債權人之地位，聲請強制執行可滿足其債權，
24 並無不利益之事項，本即無限制其需經輔佐人同意始得為強
25 制執行之聲請，故無選任特別代理人之必要，從而，本件相
26 對人既非無訴訟能力人，本件聲請為受輔助宣告人選任特別
27 代理人，於法無據，應予駁回。

28 四、依家事事件法第97條，依非訟事件法第21條第1項前段，裁
29 定如主文。

30 五、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出
31 抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500 元。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 14 日
02 家事法庭 司法事務官 鄭明玉