

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度婚字第219號

原告 甲○○

訴訟代理人 陳玉玲律師

被告 乙○○

訴訟代理人 謝其演律師

上列當事人間請求離婚等事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按法院受理家事事件之全部或一部不屬其管轄者，除當事人有管轄之合意外，應依聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院；離婚事件，專屬夫妻之住所地法院、夫妻經常共同居所地法院、訴之原因事實發生之夫或妻居所地法院管轄；關於未成年子女扶養請求、其他權利義務之行使或負擔之酌定、改定、變更或重大事項權利行使酌定事件，專屬子女住所或居所地法院管轄，家事事件法第6條第1項前段、第52條第1項、第104條第1項第1款分別定有明文。次按，依一定之事實，足認以久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地；一人不得同時有兩住所。夫妻互負同居之義務。夫妻之住所，由雙方共同協議之；未為協議或協議不成時，得聲請法院定之。民法第20條、第1001條、第1002條第1項規定甚明。故夫妻住所必屬同一，亦即夫之住所即為妻之住所或妻之住所即為夫之住所。準此，家事事件法第52條第1項所稱之「專屬夫妻之住所地法院」係指專屬夫妻「共同」住所地之法院而言，此另觀法文文字未規定為「專屬夫或妻之住所地法院」或「專屬夫、妻之住所地法院」，及同條項第2款亦規定為「夫妻經常『共同』居所地法院」即明（最高法院95年度臺抗字第595號裁定意旨參照）。

二、原告以被告與配偶以外之人合意性交及兩造間有難以維持婚

01 姻之重大事由為據，向本院請求擇一判准原告與被告離婚，
02 併請求酌定兩造所生未成年子女汪○○、汪○○權利義務行
03 使負擔之內容及方法，然兩造已到庭陳明：兩造本來同住在
04 臺北市○○區○○○路00號6樓之1住處，嗣被告搬離上址住
05 處，目前未成年子女汪○○、汪○○與原告同住中等語（本
06 院卷第291至293頁筆錄），足見本件兩造婚後夫妻共同住所
07 地、未成年子女住所地均係在「臺北市中山區」，故本件應
08 專屬於夫妻住所地、子女住所地法院即臺灣臺北地方法院管
09 轄甚明。準此，原告誤向無管轄權之本院起訴請求裁判離
10 婚，及酌定未成年子女權利義務行使負擔之方法及內容，有
11 所違誤，爰依職權裁定將本件移送至該管轄法院。

12 三、依家事事件法第6條第1項前段，裁定如主文。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
14 家事第二庭法 官 林妙蓁

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
18 書記官 李苡瑄