臺灣士林地方法院民事裁定

113年度家事聲字第5號

異議人 A01

相對人 A02

上列當事人間假扣押事件，異議人對於中華民國113年8月30日本
院113年度司家全字第3號司法事務官所為之裁定聲明異議，本院
裁定如下：

主 文

- 一、異議駁回。
- 二、程序費用由異議人負擔。

理 由

- 一、當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之。法院認第一項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之。民事訴訟法第240條之4第1項至第3項分別定有明文。本件異議人就司法事務官所為裁定，聲明不服而提出異議，司法事務官認其異議無理由而送請本院裁定，核與上開條文規定及意旨相符，先予敘明。
- 二、異議意旨略以：相對人僅憑主觀臆測，遽認異議人具脫產意圖及實際脫產行為，全未釋明本件假扣押之原因，亦未提出任何證據，顯未盡釋明之責，而非屬釋明不足得供擔保以補釋明欠缺之情形，爰提出異議等語，並聲明：原裁定廢棄。
- 三、家事訴訟事件，得準用民事訴訟法保全程序之規定，為假扣押、假處分之聲請，家事事件審理細則第71條定有明文。次按債權人就金錢請求或得易為金錢請求之請求，欲保全強制執行者，得聲請假扣押；假扣押非有日後不能強制執行或甚難執行之虞者，不得為之；請求及假扣押之原因，應釋明之；前項釋明如有不足，而債權人陳明願供擔保或法院認為適當者，法院得定相當之擔保，命供擔保後為假扣押；請求

01 及假扣押之原因雖經釋明，法院亦得命債權人供擔保後為假
02 扣押；夫或妻基於剩餘財產差額分配請求權聲請假扣押者，
03 前項法院所命供擔保之金額不得高於請求金額之十分之一；
04 假扣押裁定內，應記載債務人供所定金額之擔保或將請求之
05 金額提存，得免為或撤銷假扣押。民事訴訟法第522條第1
06 項、第523條第1項、第526條及第527條分別定有明文。再所
07 謂釋明，乃當事人提出之證據雖未能使法院達於確信之程
08 度，惟已使法院得薄弱之心證，信其事實上之主張大概為如
09 此者為已足（最高法院97年度台抗字第657號裁定意旨參
10 照）。經查：

11 （一）兩造為夫妻，相對人對異議人起訴請求離婚及夫妻剩餘財
12 產差額分配新臺幣500萬元，後另起訴請求侵害配偶權之
13 損害賠償，異議人前對相對人聲請核發通常保護令獲准等
14 情，經依職權調取本院113年度家補字第713號全卷及核閱
15 卷附本院113年度家護字第524號保護令、臺灣新北地方法
16 院三重簡易庭通知書（113年度重司簡調字第2153號）等
17 件無誤（見本院卷第23至24、41頁），足認為真正。

18 （二）異議人主張相對人未能提出任何的證據或釋明本件有假扣
19 押的原因等語，然依卷附異議人與訴外人之對話錄音譯文
20 中，異議人陳稱：「我表妹也是執業律師啊……她說等我
21 脫完產，她覺得要找，再跟她講……她不接啦……她說一
22 定是先判離之後……」等語，此有勘驗筆錄存卷可參（見
23 本院卷第45至46頁），可認相對人已向訴外人提及在前述
24 離婚等事件要脫產等情，復參酌異議人並不同意相對人請
25 求分配夫妻剩餘財產，則相對人據此主張異議人恐有隱匿
26 財產及脫產而減少名下財產總額，致相對人有日後不能強
27 制執行或甚難執行之虞，而聲請假扣押，核屬有憑，可認
28 相對人就其假扣押聲請之原因已為相當之釋明。

29 （三）綜上所述，相對人既就本案請求及假扣押之原因予以釋
30 明，且陳明願供擔保以代釋明之不足，其聲請假扣押，即
31 屬有據。從而，原裁定認為相對人就其請求已有相當之釋

01 明，然假扣押原告之釋明則仍不足，故准許相對人供擔保
02 後為假扣押，裁定如附表主文所示，核屬妥適，並無違
03 誤。異議意旨指摘原裁定不當，求為廢棄，為無理由，應
04 予駁回。

05 四、據上論結，本件異議為無理由，爰裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

07 家事第一庭法官 王昌國

08 以上正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

11 書記官 楊哲玄

12 附表：113年度司家全字第3號裁定主文（本件主文之相對人即為
13 本件異議人，聲請人即為本件相對人，原審裁定無編號）

- 14
一、聲請人以新臺幣伍拾萬元為相對人供擔保後，得對於相對人之財產於新臺幣伍佰萬元之範圍內為假扣押。   二、相對人如為聲請人供擔保金新臺幣伍佰萬元後，得免為或撤銷假扣押。   三、聲請程序費用新臺幣壹仟元由相對人負擔。