臺灣士林地方法院民事裁定

113年度家提字第3號

聲 請 人 A 0 1

上列聲請人聲請提審事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人於民國113年9月9日由衛生福利部八里療養院（下稱八里療養院）將聲請人強制住院，惟聲請人不符強制住院要件，爰提出本件聲請，請法院准許聲請人離開該院等語。

二、按「人民被法院以外之任何機關逮捕、拘禁時，其本人或他人得向逮捕、拘禁地之地方法院聲請提審」、「法院審查後，認為不應逮捕、拘禁者，應即裁定釋放；認為應予逮捕、拘禁者，以裁定駁回之，並將被逮捕、拘禁人解返原解交之機關。」，提審法第1條第1項前段、第9條第1項分別定有明文。又「法院審查逮捕、拘禁之合法性，應就逮捕、拘禁之法律依據、原因及程序為之」，亦為同法第8條第1項明定。依該條項之立法理由，可知法院於提審事件中，僅應審查有無逮捕、拘禁之法律依據，及逮捕、拘禁之程序是否合法，而非認定受逮捕或拘禁之人，有無被逮捕、拘禁之本案實體原因，及有無被逮捕、拘禁之必要性，且所採行之證據法則，僅以自由證明為足。次按「嚴重病人傷害他人或自己或有傷害之虞，經專科醫師診斷有全日住院治療之必要者，其保護人應協助嚴重病人，前往精神醫療機構辦理住院。」、「前項嚴重病人拒絕接受全日住院治療者，直轄市、縣（市）主管機關得指定精神醫療機構予以緊急安置，並交由二位以上直轄市、縣（市）主管機關指定之專科醫師

01 進行強制鑑定。但於離島地區，強制鑑定得僅由一位專科醫
02 師實施。」、「前項強制鑑定結果，仍有全日住院治療必
03 要，經詢問嚴重病人意見，仍拒絕接受或無法表達時，應即
04 填具強制住院基本資料表及通報表，並檢附嚴重病人及其保
05 護人之意見及相關診斷證明文件，向審查會申請許可強制住
06 院；強制住院可否之決定，應送達嚴重病人及其保護
07 人。」，精神衛生法第41條第1、2、3項定有明文。

08 三、經查，本件聲請人有幻聽、誇大妄想及被害妄想，民國113
09 年9月8日曾攜帶鐵棍於街上遊蕩，住院期間不滿醫療處置會
10 有口語威脅，同月18日曾出拳攻擊病友，及同年10月18日曾
11 用力推擠病友，表示出院後要拿武器把共犯處理完，給他們
12 死，有傷害他人之虞之情事，經指定專科醫師鑑定為精神衛
13 生法第3條第4款認定之嚴重病人，有全日住院治療之必要，
14 惟A O 1拒絕接受，符合同法第41條第2項及第3項規定，經
15 八里療養院於期限內檢附相關文件，並於113年11月11日向
16 衛生福利部審查會提出強制住院申請，經衛生福利部於113
17 年11月13日以衛部心精審字第1130210540號審查後，許可八
18 里療養院對於聲請人實施強制住院在案等情，有衛生福利部
19 審查決定通知書在卷可稽(見本院卷第13頁)。且聲請人於本
20 院調查時自陳113年9月8日曾攜帶鐵棍上街，同月18日曾出
21 拳攻擊病友等語(見本院113年11月21日非訟事件筆錄)，
22 堪認聲請人確有傷害他人之虞，並曾有傷害他人之行為，經
23 主管機關指定之專科醫師鑑定為精神衛生法第3條第4款認定
24 之嚴重病人，應予強制住院，並經衛生福利部許可八里療養
25 院對於聲請人實施強制住院在案。是聲請人受逮捕、拘禁係
26 具有法律上之依據及原因，程序上亦無違誤之處。從而，聲
27 請人聲請提審，求予釋放，難認有據。本件提審聲請為無理
28 由，應予駁回。

29 四、依提審法第9條第1項，裁定如主文。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日
31 家事第一庭 法官 姜麗香

01 以上正本證明與原本無異。

02 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日

04 書記官 李姿嫻