臺灣士林地方法院民事判決

113年度家繼訴字第66號

原告 A 0 1 (兼乙○○、丙○○承受訴訟人)

A 0 2 (兼乙○○、丙○○承受訴訟人)

A 0 3 (兼乙○○、丙○○承受訴訟人)

共同

訴訟代理人 羅一順律師

複代理人 游正霆律師

被告 A 0 4

A 0 5

A 0 6

共同

訴訟代理人 趙建和律師

趙連泰律師

上列當事人間請求分割遺產事件，本院於民國113年11月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

兩造就被繼承人甲○○所遺如附表所示遺產，應按附表一「分割方法」欄所示之方法分割。

訴訟費用由兩造依附表二所示比例負擔。

事實及理由

一、本件原告起訴後，被告乙○○、丙○○先後於民國112年10月3日及113年2月20日死亡，有乙○○、丙○○除戶資料可憑(見本院卷第87、147頁)，乙○○之繼承人為兩造，丙○○之繼承人為原告等3人，並經原告等具狀聲明承受訴訟，並提出繼承人戶籍謄本、繼承系統表等件為證(見本院卷第99至113及163至175頁)，核無不合，應予准許。

二、本件原告起訴主張：

01 (一)被繼承人甲○○於民國111年11月30日死亡，遺有如附表
02 一所示之不動產及存款，繼承人為配偶乙○○及子女盧奕
03 欽、丙○○及原告A 0 1、A 0 2、A 0 3，因長子盧奕
04 欽已先於103年9月12日去世，應由其子女即被告A 0 4、
05 A 0 5、A 0 6代位繼承，應繼分為乙○○、丙○○及原
06 告A 0 1、A 0 2、A 0 3各6分之1，被告A 0 4、A 0
07 5、A 0 6各18分之1；嗣乙○○於112年10月3日去世，
08 其原繼承之6分之1部分，由丙○○及原告A 0 1、A 0
09 2、A 0 3各繼承5分之1，被告A 0 4、A 0 5、A 0 6
10 各15分之1；又丙○○於113年2月20日去世，其原繼承5分
11 之1部分（原繼承6分之1，又自乙○○繼承30分之1，計算
12 式： $1/6 + \left[\frac{1}{6} \times \frac{1}{5} \right] = 1/5$ ），由原告A 0 1、A 0
13 2、A 0 3各繼承3分之1，則原告等三人對被繼承人甲○
14 ○應繼分各為15分之4（計算式： $1/6 + \left[\frac{1}{6} \times \frac{1}{5} \right] +$
15 $\left[\frac{1}{5} \times \frac{1}{3} \right] = 4/15$ ），被告等三人各為15分之1（計算
16 式： $1/18 + \left[\frac{1}{6} \times \frac{1}{15} \right] = 1/15$ ）。

17 (二)又被繼承人甲○○遺產依法無不能分割之情形，兩造亦無
18 不能分割之合意，爰依民法第1164條規定裁判分割，並依
19 由兩造各依應繼分比例分配等語，並聲明：(1)兩造就被繼
20 承人甲○○如附表一所示遺產，請准予分割如附表一分割
21 方法欄所載。(2)訴訟費用由兩造依分得遺產之比例負擔。

22 三、被告則以：對原告主張之遺產範圍、應繼分比例均無意見，
23 亦同意分割遺產，惟請求被告等應分配之存款，自附表一所
24 列之帳戶內單獨取得本金及孳息等語，資為抗辯，並聲明：
25 (1)原告之訴駁回。(2)兩造對於被繼承人甲○○如附表一所示
26 遺產，請准依民事答辯(一)狀附表一所示之分割方法予以分
27 割。

28 四、按繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部
29 為共同共有；繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另有規定
30 或契約另有訂定者，不在此限，民法第1151條、第1164條分
31 別定有明文。又共同共有物分割之方法，依民法第830條第

01 2 項之規定，依分別共有物分割之規定即以原物分配或變賣
02 分割為之。將遺產之共同共有關係終止改為分別共有關係，
03 性質上亦屬分割遺產方法之一。經查：

04 (一)本件被繼承人甲○○於111年11月30日死亡，遺有如附表
05 一所示之遺產，兩造即為被繼承人甲○○之全體繼承人，
06 惟繼承人無法自行達成分割遺產協議，而系爭遺產並無不
07 能分割或不予分割之約定，且不動產遺產已辦妥共同共有
08 繼承登記，有原告所提不動產謄本可稽(見第57至68頁)，
09 則原告請求分割遺產，即無不合。

10 (二)又原告等主張兩造對被繼承人甲○○之應繼分比例如附表
11 二所示，並為被告等所不爭，且兩造均同意不動產或存款
12 等遺產均依每人應繼分比例分割為分別共有或分配，爰分
13 割如附表一分割方法欄所示。

14 五、因共有物分割、經界或其他性質上類似事件涉訟、由敗訴當
15 事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命勝訴之
16 當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1 定有明文。裁判
17 分割遺產之形成訴訟，不因何造起訴而有不同，本件原告請
18 求裁判分割遺產雖有理由，惟關於訴訟費用之負擔，應由兩
19 造即繼承人全體各按其應繼分比例負擔，方屬事理之平，爰
20 諭知如主文第2 項所示。

21 六、據上論結：依家事事件法第51條準用民事訴訟法第80條之1
22 ，判決如主文。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
24 家事第二庭法官 詹朝傑

25 以上正本證明與原本無異。

26 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

27 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審判決費。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
29 書記官 謝征旻

30 附表一：

31

編	遺產種類名稱、金額(均新臺)	分割方法
---	----------------	------

號	幣)	
1	新北市○○區○○段0000地號土地、面積18.74平方公尺、權利範圍：共同共有4分之4。	均依應繼分比例即原告A01、A02、A03各十五分之四，被告A04、A05、A06各十五分之一，分割為分別共有。
2	同上段1539地號土地、面積：11平方公尺、權利範圍：共同共有6分之4。	
3	新北市○○區○○段0000地號土地、面積：69.63平方公尺、權利範圍：共同共有6分之1。	
4	同上段1358地號土地、面積：921.16平方公尺、權利範圍：共同共有6分之1。	
5	臺灣銀行三重分行活期儲蓄存款4萬9,905元及其孳息。	均依應繼分比例，即原告A01、A02、A03各十五分之四，被告A04、A05、A06各十五分之一為分配。
6	臺灣銀行三重分行優惠存款74萬6,400元及其孳息。	
7	彰化商業銀行北三重埔分行活期儲蓄存款1萬9,834元及其孳息。	
8	中華郵政公司三重正義郵局活期儲蓄存款1,047元及其孳息。	

(續上頁)

01

9	悠遊卡(卡號：000000000)0張。	卡內儲值款項均依應繼分比例，即原告A01、A02、A03各十五分之四，被告A04、A05、A06各十五分之一為分配。
---	----------------------	--

02

附表二：

03

編號	繼承人	應繼分
1	原告A01	15分之4
2	原告A02	同上
3	原告A03	同上
4	被告A04	15分之1
5	被告A05	同上
6	被告A06	同上