臺灣士林地方法院民事裁定

113年度家聲抗字第31號

抗 告 人 劉○○

非訟代理人 蔡惠子律師
王詠心律師

相 對 人 劉○○（原名劉○○）

非訟代理人 歐翔宇律師
劉醇皓律師

上列當事人聲請輔助宣告事件，抗告人對本院於民國113年3月12日所為112年度監宣字第681號裁定提起抗告，本院管轄之第二審合議庭裁定如下：

主 文

- 一、原裁定主文第二項關於選定輔助人部分，增列選定劉○○（男、民國00年00月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）共同為受輔助宣告之人許○○之輔助人。
- 二、抗告駁回。
- 三、抗告程序費用由抗告人負擔。

理 由

- 一、相對人劉○○（原名劉○○，下稱劉○○）於原審聲請意旨略以：劉○○為利害關係人許○○（下稱許○○）之子，許○○因失智症，致不能處理事務，爰依法聲請監護宣告，並選定劉○○為監護人，若未達監護之程度，則改為輔助宣告，並選定劉○○為輔助人等語。原審審酌後，認許○○並非完全不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果，而未達應受監護宣告之程度，惟其辨識意思表示效果之能力顯有不足，乃裁定對許○○為輔助之宣告，並認劉○○長期與許○○同住，因至親關係而具有一定之信賴感及依附感，復無不適任之情事，且許○○亦同意由劉○○擔

01 任輔助人，乃選定劉○○為輔助人（關於原裁定宣告許○○
02 為受輔助宣告之人部分，因兩造均未抗告業已確定，以下茲
03 不贅述）。

04 二、抗告意旨略以：許○○意思能力正常時，對於劉○○懷有恐
05 懼感，蓋劉○○對許○○之態度不佳且缺乏耐心，劉○○會
06 與許○○同住一處，係因劉○○經濟窘迫而無處可去，許○
07 ○甚感無奈，多次對抗告人表示希望劉○○一家遷出，而劉
08 ○○長期失業、無收入，先前更積欠卡債，均由許○○協助
09 清償，如讓劉○○擔任輔助人，劉○○非常可能挪用許○○
10 之財產，恐難以保障許○○之財產安全。許○○於配偶去世
11 後雖與劉○○同住，但許○○均三餐自理，自行操辦家務，
12 劉○○從未替許○○準備早、午餐，均係抗告人買麵包、豆
13 漿讓許○○果腹，晚餐則由抗告人或抗告人之子帶同許○○
14 外出用餐，劉○○對許○○並不孝順。又抗告人與劉○○原
15 先約定假日輪流照顧許○○，周六由抗告人照顧，周日則由
16 劉○○照顧，但劉○○經常於周日將許○○獨留家中，自己
17 不知去向，顯見劉○○不適任輔助人。反觀抗告人與許○○
18 關係一向良好，許○○非常信任抗告人，抗告人信用及經濟
19 能力良好，並無挪用許○○財產之虞。綜上，請求廢棄原裁
20 定選任劉○○為輔助人部分，改選任抗告人為輔助人等語。
21 並為抗告聲明：(一)原裁定關於選任劉○○為受輔助宣告人許
22 ○○之輔助人部分廢棄。(二)上廢棄部分，請求選任抗告人為
23 受輔助宣告之人許○○之輔助人。

24 三、相對人劉○○答辯略以：抗告人為圖對其有利之認定，不惜
25 汙衊劉○○，營造出劉○○不照顧母親、甚至挪用其財產之
26 印象，劉○○均否認之，事實上許○○長年與劉○○同住，
27 一家相處和睦，若劉○○確有抗告人所述不孝之情事，許○
28 ○豈會同意由劉○○擔任輔助人，且劉○○並未保管或管理
29 許○○之財產，何來挪用其財產之可能，抗告人執此理由提
30 起抗告，其並非在意許○○之照護，而僅係執著於許○○之
31 財產歸屬，其心可議。抗告人雖稱許○○懼怕劉○○云云，

01 但此為其偏見，並無可採，而許○○於精神鑑定時同意由劉
02 ○○擔任其輔助人，於原審調查時再經考慮拒簽法院筆錄，
03 係不希望抗告人、劉○○2人發生衝突，並非反對劉○○擔
04 任輔助人，而抗告人、劉○○2人彼此關係不佳，難以溝
05 通，兄弟二人長年分居，雖不睦但不致發生口角，但若酌定
06 由二人共同擔任輔助人，日後恐將因處理許○○事務而屢生
07 紛爭，非但對於許○○權益有所影響，亦違背許○○不希望
08 兄弟二人發生衝突之本意，故維持由劉○○擔任輔助人，應
09 符合許○○之最佳利益，原裁定之認定，並無違誤等語。並
10 為答辯聲明：抗告駁回。

11 四、按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致其為意思表示或受意
12 思表示，或辨識其意思表示效果之能力，顯有不足者，法院
13 得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之
14 其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請，為輔
15 助之宣告。民法第15條之1第1項定有明文。又法院為輔助之
16 宣告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同
17 居事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之
18 人選定一人或數人為輔助人。法院為前項選定及指定前，得
19 命主管機關或社會福利機構進行訪視，提出調查報告及建
20 議。輔助之聲請人或利害關係人亦得提出相關資料或證據，
21 供法院斟酌。另法院選定輔助人時，應依受輔助宣告之人之
22 最佳利益，優先考量受輔助宣告之人之意見，審酌一切情
23 狀，並注意下列事項：(一)受輔助宣告之人之身心狀態與生活
24 及財產狀況。(二)受輔助宣告之人與其配偶、子女或其他共同
25 生活之人間之情感狀況。(三)輔助人之職業、經歷、意見及其
26 與受輔助宣告之人之利害關係。(四)法人為輔助人時，其事業
27 之種類與內容，法人及其代表人與受輔助宣告之人之利害關
28 係。民法第1113條之1準用同法第1111條、第1111條之1規定
29 甚明。

30 五、經查：

31 (一)按法院選定輔助人時，應依受輔助宣告之人之最佳利益，

01 優先考量受輔助宣告之人之意見。經查，許○○於本院調
02 查時，經本院詢問是否希望由兩造共同擔任輔助人，當庭
03 到庭表示：我怕他們覺得我偏心，所以兩人一起管好了等
04 語，且許○○亦陳稱2人輪流到家中照顧其生活，自己收
05 每月房租，也會自己看醫生等語（本院卷第71頁），則受
06 輔助人許○○既已明確表示希望由兩造共同輔助，自應尊
07 重其表意，優先考量由兩造擔任輔助人為宜。

08 （二）抗告人固主張許○○非常畏懼劉○○，且劉○○經濟窘
09 迫，如讓其擔任輔助人，其有挪用許○○財產之可能云
10 云。劉○○則否認上情，並辯稱：伊並未保管許○○之財
11 產，反倒是抗告人保管許○○之存摺，經常帶同許○○至
12 銀行取款，且未將款項交付予許○○云云。然許○○已於
13 本院調查時到庭陳稱：（問：抗告人稱你會害怕相對人劉
14 ○○？）小孩子長大，爸爸、媽媽講他他就不聽，老大我
15 還可以安撫一下，我以前有跟他們兩個說如果再吵架，我
16 房子不給你們，但這是以前的話，現在他們都好好的；
17 （問：你現在每個月如何生活？誰帶你看醫生？）房租
18 給我，我會自己看醫生；（問：每個月的房租都是你自己
19 收？）對，都是我自己收的，我也沒有拿他們的錢；
20 （問：方才相對人劉○○所說有支付你的生活費，是否為
21 真實？）我自己去的時候我自己付，他帶我去的時候他付
22 錢，而且他會買飯、買菜給他吃，要給他錢他說不用；
23 （問：你的戶頭如何使用？）我都自己用，我需要的時候
24 就叫老大把帳戶給我領，我沒有叫他幫我領過，都是我自
25 己領我的錢，久久一次等語（本院卷第67至75頁筆錄）。
26 本院審酌許○○僅係受輔助宣告之人，其於日常生活、財
27 產管理事務大多仍可自行處理，依其到庭所陳，其目前以
28 房租所得支應開銷，並得自行就醫，部分生活開銷由同住
29 之劉○○分擔，其存摺交由抗告人保管，需取款時會向抗
30 告人拿取存摺等情無誤。抗告人及劉○○固互相質疑他方
31 有挪用許○○財產之虞，並各自提出渠等詢問許○○之錄

01 音光碟為證，惟本院衡酌許○○目前仍得自行管理財產，
02 已如前述，許○○或因抗告人及劉○○間關係不睦、左右
03 為難而有該等言論，抗告人及劉○○既未提出其他積極證
04 據用以佐證他方有侵占許○○財產之情事，要難徒憑上開
05 事證，即認他方有不適任輔助人之情事甚明。是抗告人、
06 劉○○上開主張均無可採。

07 (三) 抗告人固主張劉○○未遵守雙方對於許○○照顧分工之約
08 定而將許○○獨留在家、許○○三餐均由抗告人準備等
09 語，劉○○則否認上情，並以前揭情詞置辯。然許○○已
10 到庭陳明：(問：對於抗告人稱要輪流看，結果相對人劉
11 ○○都把你丟在家裡有無此事?) 老二有時候有事，都有
12 跟我說，我就說他快點回來就好，老大都會來，他有休假
13 就一天來一次，我是覺得他們輪流就好了，才不會兩人在
14 一起又不合等語(本院卷第71頁)。本院審酌許○○所
15 陳，認本件應係抗告人、劉○○雙方因關係不睦、缺乏溝
16 通，以及對於許○○日常生活照顧議題意見不合所衍生之
17 爭執，要難徒以此等日常生活中偶發之單一事件，遽謂劉
18 ○○有不適任輔助人之情事。抗告人據此主張，仍無可
19 採。

20 (四) 本院審酌抗告人、劉○○過往固因缺乏溝通，導致彼此偶
21 有齟齬，然雙方顯然均願意持續關懷許○○之日常生活境
22 況，並有擔任輔助人之強烈意願，皆無明顯不適任輔助人
23 之情事，則該二人如願意捐棄成見、攜手合作，除可集思
24 廣益，避免獨專擅斷外，尚可收相互監督之效益，應較由
25 渠等其中一人單獨擔任輔助人時更符合許○○之最佳利
26 益，故本院於優先考量受輔助宣告之人許○○之意見，並
27 衡酌一切情狀後，認由抗告人、劉○○共同擔任受輔助宣
28 告人許○○之輔助人，始符合受輔助宣告人之最佳利益，
29 爰依職權增列抗告人劉○○為輔助人，並裁定如主文第1
30 項所示。

31 六、綜上所述，本院審酌全卷事證及兩造所陳，於優先考量受輔

01 助宣告人許○○之意見，並通盤審酌一切情狀後，乃依受輔
02 助宣告人許○○之最佳利益，選定抗告人與劉○○共同擔任
03 受輔助人許○○之輔助人。抗告意旨仍執前詞指摘原裁定不
04 當，求予廢棄並單獨選任抗告人為輔助人，為無理由，應予
05 駁回。

06 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及訴訟資料，經
07 斟酌後認對裁判結果不生影響，爰不逐一論駁，附此敘明。

08 八、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

09 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

10 家事第二庭審判長法官 詹朝傑

11 法官 陳怡安

12 法官 林妙蓁

13 以上正本係照原本作成。

14 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由外，不得再抗告。如提起再
15 抗告，應於收受送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗
16 告狀。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

18 書記官 李苡瑄