臺灣士林地方法院民事裁定

113年度家調裁字第41號

聲 請 人 A 0 3

代 理 人 王仲軒律師

相 對 人 A 0 1

兼 上 一 人

法定代理人 A07

上列當事人間請求否認子女事件，本院裁定如下：

主 文

確認相對人A 0 1（男，民國000年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）非聲請人A 0 3自相對人A07（男、民國00年0月0日生、身分證統一編號：Z000000000號）受胎所生之婚生子女。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意略以：聲請人於民國106年6月5日至113年2月20日間，與相對人A07為夫妻關係，從而未成年子女即相對人A 0 1因婚生推定而登記為相對人A07之子女。然相對人A 0 1實為聲請人與訴外人A08所生，且聲請人與A08於113年3月20日登記結婚後，相對人A 0 1現亦由聲請人與A08共同扶養，而聲請人業已委由淡水馬偕紀念醫院鑑定相對人A 0 1與A08之親子關係，並確認A08為相對人A 0 1父親之可能性為99.9%，益證相對人A 0 1與相對人A07間並無血緣關係甚明等語。爰聲明：(一)確認相對人A 0 1非聲請人自相對人A07受胎所生之婚生子女。(二)訴訟費用由聲請人負擔。

二、相對人A07以：對聲請人之請求、親子鑑定報告及事實、理由均無意見，相對人A 0 1並非伊跟聲請人所生等語。

三、按當事人就不得處分之事項，其解決事件之意思已甚接近或對於原因事實之有無不爭執者，得合意聲請法院為裁定。法院為前項裁定前，應參酌調解委員之意見及家事調查官之報告，依職權調查事實及必要之證據，並就調查結果使當事人

01 或知悉之利害關係人有陳述意見之機會。當事人聲請辯論者
02 應予准許。前二項程序，準用民事訴訟法第一編第二章第
03 三節關於訴訟參加之規定，家事事件法第33條定有明文。本
04 件聲請人主張相對人A O 1雖推定為相對人A07 婚生子女
05 惟實際上相對人A O 1與相對人A07 間並無真實之血緣關
06 係，非聲請人自相對人A07 受胎所生之婚生子女，而提起否
07 認子女之訴，因子女身分之確定涉及公益，尚非當事人所得
08 處分之事項，然兩造對於聲請人提起否認婚生子女之原因事
09 實並無爭執，且於調解時陳明合意聲請法院為裁定等語（見
10 本院卷第29頁至第31頁），本院自應依前揭規定予以裁定。

11 四、次按，妻之受胎，係在婚姻關係存續中者，推定其所生子女
12 為婚生子女。前項推定，夫妻之一方或子女能證明子女非為
13 婚生子女者，得提起否認之訴。前項否認之訴，夫妻之一方
14 自知悉該子女非為婚生子女，或子女自知悉其非為婚生子女
15 之時起二年內為之。但子女於未成年時知悉者，仍得於成年
16 後二年內為之。民法第1063條定有明文。經查，聲請人主張
17 相對人A O 1雖推定為相對人A07 之婚生子女，惟實際上並
18 無親子血緣關係等情，業據聲請人提出戶籍謄本、淡水馬偕
19 紀念醫院親緣鑑定報告等件為證（見本院卷第13頁至第19
20 頁），且為相對人A07所不爭執，而前揭親緣鑑定結果略
21 為：「本次鑑定共測試30項DNA標記，均無法否定A08是A O
22 1父親的可能。基於合一般國人（在台灣）抗原標記頻率的
23 比較，A08是A O 1父親之可能性為99.999999%以上。」等
24 語，可見聲請人之上開主張為真。準此，聲請人於知悉後2
25 年內請求確認相對人A O 1非其自相對人A07 受胎所生之婚
26 生子女，自有理由，應予准許。

27 五、本件相對人A O 1確非聲請人自相對人A07受胎所生之婚生
28 女，已如上述，惟相對人A O 1之真正身分，必須藉由法院
29 之裁判始克還原，此實不可歸責於相對人A07，況相對人A07
30 本可與聲請人互換地位提起否認子女之訴，故本件聲請雖於
31 法有據，惟相對人A07應訴亦係依法律規定所不得不然，故

01 相對人所為，核屬伸張或防衛權利所必要，是依家事事件法
02 第51條準用民事訴訟法第81條第2款、第95條等規定，應裁
03 命由聲請人負擔程序費用，始符公平。

04 六、依家事事件法第33條、第97條，非訟事件法第21條第2項，
05 民事訴訟法第95條、第81條第2款，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
07 家事第二庭法官 高雅敏

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，

10 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
11 書記官 陳威全