臺灣士林地方法院民事裁定

113年度消債更字第266號

債 務 人 陳秉和即陳柏彰

代 理 人 詹素芬律師（法扶律師）

上列債務人聲請更生事件，本院裁定如下：

主 文

債務人陳秉和即陳柏彰自民國一一四年一月二十二日下午五時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞，且無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算。但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限；第75條第2項規定，債務人可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之餘額，連續3個月低於更生方案應清償之金額者，推定有不可歸責於己之事由，於前項但書情形準用之，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項、第7項、第8項分別定有明文。次按法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，消債條例第45條第1項、第16條第1項前段亦各有明定。又消債條例之立法目的，在保障債權人公平受償，謀求消費者經濟生活之更生及社會經濟之健全發展。消債條例第151條第7項但書規定所稱「因不可歸責於己之事由，致履行有困難」情形，僅須於法院就更生或清算之聲請為裁判時存在，即為已足，至於該情

01 形究係於何時發生，法無明文規定，即不應增加法律所無之
02 限制，不以協商或調解成立後始發生者為限，並與債務人於
03 協商或調解時能否預見無關，以貫徹消債條例之立法目的。

04 二、本件聲請意旨略以：債務人前與最大債權銀行協商債務清償
05 方案成立，並於民國111年10月12日經臺灣臺北地方法院
06 （下稱臺北地院）以111年度司消債核字第5184號裁定予以
07 認可，每月應還款4,462元，嗣因尚有民間債務，且須幫忙
08 分擔配偶與前夫所生子女扶養費，及房租相關費用增加，致
09 無法按期還款，有不能清償債務情事，且係因不可歸責於己
10 之事由，致難以履行協商方案而毀諾。又債務人無擔保或無
11 優先權之本金及利息債務總額未逾1,200萬元，且未經法院
12 裁定開始清算程序或宣告破產，依法聲請更生等語。

13 三、經查：

14 (一)、債務人主張之前揭事實，業據其提出財團法人金融聯合徵信
15 中心當事人綜合信用報告之債務清理條例前置協商專用債權
16 人清冊（見本院113年度司消債調字第287號卷【下稱調解
17 卷】第11至12頁）、全國財產稅總歸戶財產查詢清單（見調
18 解卷第13頁，本院卷第52頁）、110至112年度綜合所得稅各
19 類所得資料清單（見調解卷第14至15頁，本院卷第50頁）、
20 收入證明切結書（見調解卷第16頁）、勞動部勞工保險局e
21 化服務系統勞保(職保、就保)異動查詢資料（見調解卷第1
22 7至18頁）、戶籍謄本（見調解卷第19頁）、郵局及銀行存
23 摺影本、存款交易明細（見本院卷第54至140頁）、協商認
24 可相關資料（見本院卷第146至150頁）、全盟汽車有限公司
25 汽車交修明細資料（見本院卷第152至154頁）、汽車行車執
26 照（見本院卷第156頁）、中華民國人壽保險商業同業公會
27 保險業通報作業資訊系統資料查詢結果表（見本院卷第158
28 頁）、計乘車月報表（見本院卷第160至162頁）、社會住宅
29 租賃契約書（見本院卷第180至196頁）、債務人配偶王子庭
30 勞保/職保被保險人投保資料表含明細（見本院卷第164至16
31 6頁）、111至112年度綜合所得稅各類所得資料清單（見本

01 院卷第168至170頁)、全國財產稅總歸戶財產查詢清單(見
02 本院卷第172頁)、員工在職證明書(見本院卷第174頁)、
03 薪資資料(見本院卷第176至178頁)為證,並有遠雄人壽保
04 險股份有限公司113年10月28日遠壽字第1130021026號函暨
05 所附保單相關資料(見本院卷第42至44頁)、新北市政府社
06 會局113年10月29日新北社助字第1132123426號函(見本院
07 卷第46頁)、玉山商業銀行股份有限公司113年11月11日陳
08 報狀暨所附前置協商相關資料(見本院卷第200至210頁)可
09 稽。

10 (二)、參酌債務人現年40歲,居住在新北市汐止區,自陳開計乘車
11 每月收入約3萬1,600元,並每月領取租金補貼3,200元,合
12 計每月收入3萬4,800元(見本院卷第143頁),核與前述事
13 證大致相符,並依114年度新北市每人每月最低生活費1萬6,
14 900元之1.2倍即2萬280元,計算其必要生活費用,及負擔未
15 成年子女扶養費1萬140元,每月僅餘4,380元可供還款,衡
16 以其收入無明顯偏低情形,難以期待短期內提高收入,尚不
17 足以繼續履行每月還款4,462元之協商方案(見本院卷第146
18 至150頁),堪認債務人係因不可歸責於己之事由,致難以
19 履行協商方案,依消債條例第151條第7項但書規定,自仍得
20 聲請更生。又以債務人上述每月還款能力,且其名下財產為
21 出廠逾16年、陳稱已無殘值之汽車1輛(見本院卷第142、15
22 6頁),相較所陳報債務總額已達149萬5,823元(見調解卷
23 第8頁),經綜合評估其財產、信用及勞力等狀況,堪認債
24 務人確有不能清償債務情事。本件復查無消債條例第6條第3
25 項、第8條或第46條各款所定駁回更生聲請之事由,債務人
26 聲請更生,即屬有據。依前開說明,應予開始更生程序。

27 四、爰裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
29 民事第一庭 法 官 林昌義

30 以上正本係照原本作成。

31 本件裁定不得抗告。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
02 書記官 周苡彤