臺灣士林地方法院民事裁定

113年度監宣字第201號

聲 請 人 A01

相 對 人 B01

上列聲請人聲請監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、宣告B01（女、民國00年0月0日生、國民身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人。
- 二、選定A01（男、民國00年0月0日生、國民身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人B01之監護人。
- 三、指定C01（女、民國00年0月00日生、國民身分證統一編號：Z000000000號）為會同開具財產清冊之人。
- 四、聲請程序費用由受監護宣告之人B01負擔。

理 由

- 一、對於因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關、社會福利機構、輔助人、意定監護受任人或其他利害關係人之聲請，為監護之宣告。民法第14條第1項定有明文。
- 二、本件聲請意旨略以：相對人B01為聲請人A01之母。相對人於民國112年1月6日因車禍頭部受傷嚴重，致不能為意思表示或受意思表示，爰聲請對相對人為監護之宣告等語，並提出戶籍謄本、中華民國身心障礙證明、國防醫學院三軍總醫院病症暨失能診斷證明書、三軍總醫院附設民眾診療服務處診斷證明書、相對人受傷照片、中國醫藥大學附設醫院臺北分院診斷證明書、善品中醫診所診斷證明書等件為證。
- 三、本院訊問相對人，審驗相對人之心神狀況，相對人大多答非所問或回答錯誤。另經臺北市立聯合醫院陽明院區精神科醫

01 師方勇駿鑑定相對人，結論略以：「一、劉女之精神狀態相
02 關診斷為『腦創傷導致之認知障礙症』。二、劉女因前項診
03 斷，致不能為意思表示、不能受意思表示、不能辨識其意思
04 表示之效果，亦不能管理處分自己財產。三、劉女所患上述
05 診斷之預後差，已無法恢復正常。」等語，有本院113年6月
06 26日筆錄及臺北市立聯合醫院113年6月27日北市醫陽字第11
07 30000000號函附之精神鑑定報告書在卷可稽，堪認相對人因
08 精神礙障，致不能為意思表示或受意思表示，亦不能辨識其
09 意思表示之效果。本件聲請，為有理由，應予准許，爰宣告
10 相對人B01為受監護宣告之人。

11 四、受監護宣告之人應置監護人。法院為監護之宣告時，應依職
12 權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親
13 屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或數
14 人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人。法院為前
15 項選定及指定前，得命主管機關或社會福利機構進行訪視，
16 提出調查報告及建議。監護之聲請人或利害關係人亦得提出
17 相關資料或證據，供法院斟酌。法院選定監護人時，應依受
18 監護宣告之人之最佳利益，優先考量受監護宣告之人之意見
19 ，審酌一切情狀，並注意下列事項：(一)受監護宣告之人之身
20 心狀態與生活及財產狀況。(二)受監護宣告之人與其配偶、子
21 女或其他共同生活之人間之情感狀況。(三)監護人之職業、經
22 歷、意見及其與受監護宣告之人之利害關係。(四)法人為監護
23 人時，其事業之種類與內容，法人及其代表人與受監護宣告
24 之人之利害關係。民法第1110條、第1111條、第1111條之1
25 分別定有明文。

26 五、本件相對人B01既經監護宣告，已如前述，自應為其選定
27 監護人及指定會同開具財產清冊之人。查相對人現有最近親
28 屬為配偶G01及子女即聲請人A01、D01、E01、C01、F01等
29 人，經其等商議後，建議由聲請人擔任監護人、C01擔任會
30 同開具財產清冊之人，此業據聲請人及C01、F01到庭陳明在
31 卷，並有委託書及同意書在卷可稽。本院審酌聲請人及C01

01 為相對人子女，彼此關係密切，並有一定之信賴關係，因認
02 由A01擔任監護人、C01擔任會同開具財產清冊之人，應符合
03 相對人之最佳利益，爰裁定如主文第2、3項所示。未依民法
04 第1113條準用同法第1099條、第1099條之1規定，於監護開
05 始時，監護人A01對於受監護宣告之人B01之財產，應會同C0
06 1於2個月內開具財產清冊，並陳報法院，於開具完成並陳報
07 法院前，監護人對於受監護宣告之人之財產，僅得為管理上
08 必要之行為，併此指明。

09 六、依家事事件法第164條第2項，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

11 家事第一庭 法官 陳文通

12 以上正本證明與原本無異。

13 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日

15 書記官 劉致芬