

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度監宣字第479號

聲 請 人 A 1

相 對 人 A 0 3

上列聲請人聲請監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

宣告A 0 3（男，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人。

選定A 1（女，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人A 0 3之監護人。

指定A 0 2（男，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為會同開具財產清冊之人。

聲請程序費用由受監護宣告之人A 0 3負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：伊係相對人之母，相對人因罹患腦性麻痺，患有中度智能障礙，已不能為意思表示及受意思表示，爰聲請對相對人為監護之宣告，並提出戶籍謄本、身心障礙證明、親屬系統表、同意書等為證。

二、按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關、社會福利機構、輔助人、意定監護受任人或其他利害關係人之聲請，為監護之宣告，民法第14條第1項定有明文。

三、本件依家事事件法第167條第1項但書規定，毋須由本院在實施精神鑑定時，到場在鑑定人前訊問鑑定人與相對人，合先敘明。再經鑑定人審酌相對人之生活史及病史，並實施身體及神經學、精神狀態等檢查後，業據覆鑑定結論略以：「綜合吳員（按即相對人）之生活史、病史及鑑定時臨床所見，吳員目前不具生活功能及社會功能，復參酌其大腦皮質之高等功能有極嚴重障礙，其臨床診斷為『智能不足，極重

01 度』，病因為『腦性麻痺』。吳員自幼發展遲緩，目前不具
02 個人健康照顧能力、社會性與交通能力，不具財經理解及獨
03 立生活之能力，其因極嚴重心智缺陷致其不能為意思表示及
04 受意思表示，其精神狀態無大幅進步之可能，故推斷吳員符
05 合監護宣告之資格」等語，有臺北市立聯合醫院民國114年1
06 月3日北市醫陽字第1143002284號函附之精神鑑定報告書在
07 卷可憑（卷第37-40頁）。綜上，堪認相對人確因心智缺
08 陷，致不能為意思表示及受意思表示，亦不能辨識其意思表
09 示之效果等情為真。是依上揭規定，本件聲請為有理由，應
10 予准許，爰宣告相對人為受監護宣告之人。

11 四、次按受監護宣告之人應置監護人。法院為監護之宣告時，應
12 依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其
13 他親屬、主管機關、社會福利機關或其他適當之人選定一人
14 或數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人。法院
15 選定監護人時，應依受監護宣告之人之最佳利益，優先考量
16 受監護宣告之人之意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：
17 一、受監護宣告之人之身心狀態與生活及財產狀況。二、受監護
18 宣告之人與其配偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀
19 況。三、監護人之職業、經歷、意見及其與受監護宣告之人之
20 利害關係。四、法人為監護人時，其事業之種類與內容，法人
21 及其代表人與受監護宣告之人之利害關係。民法第1110條、
22 第1111條第1項及第1111條之1分別定有明文。

23 五、本件相對人既經為監護之宣告，已如上述，自應依上開規
24 定，為其選定監護人及指定會同開具財產清冊之人。本院審
25 酌相對人未婚且無子女，其母即聲請人及父親等最近親屬，
26 則一致表明願推舉聲請人擔任監護人，並由A 0 2擔任會同
27 開具財產清冊之人，有同意書可證（卷第19頁）。再參以聲
28 請人、A 0 2分別為相對人之母親、父親，均為至親關係，
29 彼此間應具有一定之信賴感及依附感，堪信由聲請人擔任相
30 對人之監護人，及由A 0 2擔任會同開具財產清冊之人，應
31 符合相對人之最佳利益，爰裁定如主文第2項及第3項所示。

01 未依民法第1113條準用同法第1099條、第1099條之1規定，
02 於監護開始時，監護人A 1 對於受監護宣告之人即相對人
03 之財產，應會同A 0 2於2個月內開具財產清冊，並陳報法
04 院，另於開具財產清冊並陳報法院前，監護人對於受監護宣
05 告之人之財產，僅得為管理上必要之行為，併此指明。

06 六、依家事事件法第164條第2項裁定如主文。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
08 家事第一庭 法官 姜麗香

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日
12 書記官 李姿嫻