

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度監宣字第537號

聲 請 人 臺北市府社會局

法定代理人 姚淑文

非訟代理人 葉兆中律師

相 對 人 A 0 1

上列聲請人聲請准許處分受監護宣告之人A 0 1之財產事件，本院裁定如下：

主 文

一、准聲請人代理受監護宣告之人A 0 1依附件遺產分割繼承協議書就被繼承人甲○○（男，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號，民國000年0月00日死亡）之遺產為分割協議。

二、聲請程序費用由受監護宣告之人A 0 1之財產負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人為A 0 1（下逕稱姓名或受監護宣告人）現在戶籍地身心障礙者及老人福利之主管機關，A 0 1業經宣告為受監護宣告之人（台灣苗栗地方法院101年度監宣字第28號），並選定苗栗縣政府勞動及社會資源處處長為其監護人，因A 0 1於103年改安置在新北市○里區○○路0段000號○○教養院，戶籍遷至台北市大安區，改定由聲請人擔任其監護人（本院104年度監宣字第61號），經聲請人抗告後駁回在案確定（本院104年度家聲抗字第86號），而被繼承人甲○○於民國000年0月00日死亡，繼承人均簽立如附件之遺產分割繼承協議書，為此依民法第1101條第1項第1款規定，聲請准許如主文第1項所示等語。

二、成年人之監護，除民法親屬編第四章第二節有規定者外，準用關於未成年人監護之規定，民法第1113條定有明文。次按監護人對於受監護人之財產，非為受監護人之利益不得使用、代為或同意處分；監護人為下列行為，非經法院許可，不生效力：一、代理受監護人購置或處分不動產。二、代理

01 受監護人，就供其居住之建築物或其基地之出租、供他人使
02 用或終止租賃，民法第1101條亦定有明文。經查：

03 (一) 聲請人之前揭主張，業據其提出被繼承人代筆遺囑、遺產
04 分割協議書、財政部台北國稅局遺產稅繳清證明書、國泰
05 世華銀行信託部信託財產報告書、○○教養院收據、土
06 地、建物登記第一類謄本等件為證，且依職權調取前述監
07 宣事件全卷及裁定核閱無誤，足認為真正。

08 (二) 被繼承人甲○○立有代筆遺囑，有代筆遺囑影本附卷可參
09 (見本院卷第27至31頁)，此為兩造所不爭執，觀諸上開
10 遺囑，被繼承人係將不動產及動產之遺產由甲○○之長女
11 乙○○全部繼承，惟考量A01尚有繼承被繼承人財產之
12 權利，可保障其日後生活，避免生活陷入困難，參酌附件
13 協議書所示的分割方式，A01係繼承土地、房屋及存
14 款，依照其特留分計算之遺產價額，應認符合其利益，是
15 以，本件聲請，於法有據，應予准許。

16 三、依家事事件法第164條第2項，裁定如主文。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
18 家事第一庭法 官 王昌國

19 以上正本證明與原本無異。

20 如不服本裁定，應於送達後10日內向本院提出抗告狀。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 13 日
22 書記官 楊哲玄