臺灣士林地方法院民事判決

113年度簡字第12號

原告 陳志成

被告 黃約拿得福（原名：黃筱雯）

訴訟代理人 謝美香律師（法扶律師）

上列當事人間債務人異議之訴事件，本院於民國113年10月23日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

本院一一二年度司執字第八四九〇六號夫妻剩餘財產分配強制執行事件之強制執行程序應予撤銷。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告前執本院110年度婚字第131號、臺灣高等法院111年度重上字第27號民事判決暨確定證明書（下合稱系爭確定判決）為執行名義，對伊之財產聲請強制執行，經本院以112年度司執字第84906號夫妻剩餘財產分配事件（下稱系爭執行事件）受理，惟伊已清償系爭確定判決之債權本息、被告於系爭執行事件暫免繳納之執行費用新臺幣（下同）1萬8,388元及被告代墊之執行費用共計9,250元，爰依強制執行法第14條第1項規定，請求撤銷系爭執行事件之強制執行程序。並聲明：如主文第1項所示。

二、被告則以：系爭確定判決並未准許原告分期清償，在原告全部清償前，仍須依系爭確定判決之本金797萬630元計算利息，截至113年10月22日止，原告應支付之利息應為43萬1,288元，加計本金共計為840萬1,918元，原告自行匯款金額僅804萬7,351元，尚不足35萬4,567元。又系爭執行事件迄今之執行費用共計為5萬7,015元，縱扣除本院囑託臺灣臺北地方法院（下稱臺北地院）對原告執行之存款債權2萬9,377元後，原告尚應繳納執行費用2萬7,638元等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、本院得心證之理由：

01 (一)、按執行名義成立後，如有消滅或妨礙債權人請求之事由發
02 生，債務人得於強制執行程序終結前，向執行法院對債權人
03 提起異議之訴。如以裁判為執行名義時，其為異議原因之事
04 實發生在前訴訟言詞辯論終結後者，亦得主張之，強制執行
05 法第14條第1項定有明文。所謂消滅債權人請求之事由，係
06 指債權人就執行名義所示之請求權，全部或一部消滅，例如
07 清償、提存、抵銷、免除、混同、債權讓與、債務承擔、更
08 改、消滅時效完成等。又按清償人所提出之給付，應先抵充
09 費用，次充利息，次充原本，民法第323條前段亦有明文。
10 再按強制執行之費用，以必要部分為限，由債務人負擔，並
11 應與強制執行之債權同時收取；前項費用，執行法院得命債
12 權人代為預納，強制執行法第28條第1、2項分別著有明文。

13 (二)、經查：

14 1. 被告前對原告提起離婚、分配夫妻剩餘財產等訴訟，經本院
15 以110年度婚字第131號判決駁回被告之訴，被告不服，提起
16 上訴，經臺灣高等法院以111年度重上字第27號判決：(1)原
17 判決關於駁回被告後開第(2)項之訴部分，暨訴訟費用之裁判
18 均廢棄；(2)上開廢棄部分，①准許兩造離婚；②原告應給付
19 被告797萬630元，暨自該判決確定之翌日起至清償日止，按
20 年息百分之5計算之利息；(3)被告其餘上訴及原告反請求之
21 聲請均駁回，並於112年9月23日確定在案（即系爭確定判
22 決）。嗣被告執系爭確定判決為執行名義，對原告之財產在
23 597萬630元，及自112年9月24日起至清償日止，按年息百分
24 之5計算之利息範圍內，聲請強制執行，經本院以系爭執行
25 事件受理，另本院民事執行處司法事務官經被告之聲請，以
26 112年度司執救字第20號裁定准許被告暫免繳納執行費4萬7,
27 765元；又臺北地院經本院囑託後，於112年11月21日以北院
28 忠112司執助木字第20311號執行命令扣押原告在中國信託商
29 業銀行股份有限公司（下稱中國商銀）之存款債權2萬9,627
30 元（含手續費250元），並於同年12月12日以執行命令命
31 中國商銀將原告之上開存款債權支付予本院，嗣中國商銀於同

01 年月27日檢送面額為2萬9,377元之支票至本院。再被告於系
02 爭執行事件之強制執程序序中，已分別於113年8月9日、同
03 年月26日繳納複丈費及建物測量費1,500元、不動產鑑價費
04 用7,750元；原告於113年10月22日至本院繳納系爭執行事件
05 之執行費用1萬8,388元等情，有系爭確定判決、中國商銀11
06 2年12月27日函、新北市汐止地政事務所規費徵收聯單、自
07 動櫃員機交易明細單附於系爭執行事件卷宗內可稽，並經本
08 院職權調取系爭執行事件及臺北地院112年度司執助字第203
09 11號卷宗查核屬實，此部分事實首堪認定。

10 2.又原告主張分別於112年10月19日、同年11月24日、同年12
11 月8日、113年1月2日、同年9月19日給付被告200萬元、200
12 萬元、350萬630元、50萬7,430元、3萬9,291元等情，為被
13 告所不爭執（見本院卷第187頁），亦堪認定為真實。茲就
14 原告上開給付之抵充順序分述如下：

15 (1)原告於112年10月19日清償200萬元前，應給付被告之利息為
16 2萬7,297元【計算式： $797萬630 * 5\% * (25/365)$ ，亦即112年
17 9月24日起至112年10月18日止之25日）=2萬7,297元，元以
18 下四捨五入】，則原告上開給付之200萬元應先抵充利息2萬
19 7,297元，剩餘197萬2,703元部分（計算式： $200萬元 - 2萬$
20 $7,297元 = 197萬2,703元$ ），再抵充本金，經抵充後，被告
21 對原告之本金債權餘額為599萬7,927元（計算式： $797萬630$
22 $元 - 197萬2,703元 = 599萬7,927元$ ）。

23 (2)原告於112年11月24日清償200萬元前，應給付被告之利息為
24 2萬9,579元【計算式： $599萬7,927元 * 5\% * (36/365)$ ，亦即1
25 12年10月19日起至112年11月23日止之36日=2萬9,579元，
26 元以下四捨五入】，則原告上開給付之200萬元應先抵充利
27 息2萬9,579元，剩餘197萬421元部分（計算式： $200萬元 - 2$
28 $萬9,579元 = 197萬421元$ ），再抵充本金，經抵充後，被告
29 對原告之本金債權餘額為402萬7,506元（計算式： $599萬7,9$
30 $27元 - 197萬421元 = 402萬7,506元$ ）。

31 (3)原告於112年12月8日清償350萬630元前，應給付被告之利息

01 為7,724元【計算式： $402萬7,506元 * 5\% * (14/365)$ ，亦即11
02 2年11月24日起至112年12月7日止之14日）=7,724元，元以
03 下四捨五入】，則原告上開給付之350萬630元應先抵充利息
04 7,724元，剩餘349萬2,906元部分（計算式： $350萬630元 -$
05 $7,724元 = 349萬2,906元$ ），再抵充本金，經抵充後，被告
06 對原告之本金債權餘額為53萬4,600元（計算式： $402萬7,50$
07 $6元 - 349萬2906元 = 53萬4,600元$ ）。

08 (4)中國商銀於112年12月27日檢送扣押之原告存款2萬9,377元
09 部分，應優先抵充被告經暫免繳納之執行費用，抵充後，被
10 告經暫免繳納之執行費用尚餘1萬8,388元（計算式： $4萬7,7$
11 $65元 - 2萬9,377元 = 1萬8,388元$ ）。

12 (5)原告於113年1月2日清償50萬7,430元前，應給付被告之利息
13 為1,831元【計算式： $53萬4,600元 * 5\% * [(24/365)$ ，亦即1
14 12年12月8日起至112年12月31日止之24日）+（ $1/366$ ，亦
15 即113年1月1日之1日）]=1,831元，元以下四捨五入】，則
16 原告上開給付之50萬7,430元應先抵充利息1,831元，剩餘50
17 萬5,599元部分（計算式： $50萬7,430元 - 1,831元 = 50萬5,5$
18 $99元$ ），再抵充本金，經抵充後，被告對原告之本金債權餘
19 額為2萬9,001元（計算式： $53萬4,600元 - 50萬5,599元 = 2$
20 萬9,001元）。

21 (6)原告於113年9月19日清償3萬9,291元時，應給付被告代墊之
22 執行費用共計9,250元（計算式： $複丈費及建物測量費1,500$
23 $元 + 不動產鑑價費用7,750元 = 9,250元$ ）、應給付被告之利
24 息為1,038元【計算式： $2萬9,001元 * 5\% * (262/366)$ ，亦即1
25 13年1月1日起至113年9月19日止之262日）=1,038元】，則
26 原告上開給付之3萬9,291元應優先抵充執行費用9,250元、
27 次抵充利息1,038元，剩餘2萬9,003元部分（計算式： $3萬9,$
28 $291元 - 9,250元 - 1,038元 = 2萬9,003元$ ），再抵充本金2萬
29 9,001元，經抵充後，被告對原告之本金債權已無餘額。

30 (7)原告於113年10月22日至本院繳納系爭執行事件之執行費用1
31 萬8,388元，已如前述，則被告經暫免繳納、應由原告負擔

01 之執行費用1萬8,388元，亦因原告之清償而無餘額。

02 (8)從而，原告主張已清償系爭確定判決之本金與利息債權，及
03 系爭執行事件之相關執行費用等語，堪予採信。被告空言抗
04 辯在原告全數清償前，應按系爭確定判決之本金全額計算利
05 息云云，洵非可取。

06 3.從而，原告以其已清償被告在系爭執行事件所持執行名義
07 (即系爭確定判決)之全部債權及系爭執行事件之相關執行
08 費用為由，依強制執行法第14條第1項規定，請求撤銷系爭
09 執行事件之強制執程序，即非無據。

10 四、綜上所述，原告依強制執行法第14條第1項規定，請求撤銷
11 系爭執行事件之強制執程序，為有理由，應予准許。

12 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及證據，核與判
13 決結果無影響，爰不予一一論述，併此敘明。

14 六、訴訟費用之負擔：民事訴訟法第78條。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
16 民事第二庭 法 官 黃筠雅

17 以上正本係照原本作成。

18 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，若
19 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不
20 命補正逕行駁回上訴。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
22 書記官 陳芝箴