臺灣士林地方法院民事判決

113年度簡上字第182號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

上訴人 楊○○
被上訴人 陸運鋒
訴訟代理人
兼
送達代收人 黃秋璇
被上訴人 曾健銘
訴訟代理人 王君倚律師
被上訴人 張貴翔
訴訟代理人
兼
送達代收人 徐顥恩
鄒宛竺
被上訴人 黃子騰
訴訟代理人 荊靈
莊沂珈
複代理人 韋國彰

上列當事人間請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國113年4月12日本院112年度簡字第25號第一審判決提起上訴，本院於113年11月7日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。
第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事 實 及 理 由

壹、程序部分：

上訴人經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依被上訴人之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、上訴人起訴主張：被上訴人陸運鋒（與黃子騰、曾健銘及張

01 貴翔合稱為被上訴人，分則各稱其名) 撰寫標題「啃老男討
02 不到生活費竟到母親住處亂噴滅火器」之報導，曾健銘撰寫
03 標題「不肖子！啃老男向父母討不到錢『小心我一把火燒了
04 這個家』」之報導，張貴翔撰寫標題「新店啃老男要不到
05 錢！捶門狂噴滅火器嚇壞老母跟阿嬤」之報導，黃子騰撰寫
06 標題「啃老男討生活費遭拒揚言縱火家人嚇壞急報警」之報
07 導(下合稱系爭報導)，報導之內容不實，污衊上訴人之子
08 楊○○為啃老男，因為索討生活費遭拒，揚言縱火云云，實
09 際狀況乃上訴人為孫女取名及與媳婦之相處等事與楊○○發
10 生爭執，楊○○憤而在上訴人住處門口持滅火器打壞鞋櫃，
11 滅火器粉末四處噴灑，致火災警報器發出聲響，上訴人以為
12 發生火災而撥打119求助(下稱系爭事件)。又系爭報導刊
13 登上訴人住處照片，致上訴人遭房東及鄰近住戶逼迫，必須
14 搬家，且上訴人之客戶誤認楊○○為啃老男，已影響上訴人
15 經營之事業，並侵害上訴人名譽權。爰依侵權行為法律關
16 係，請求被上訴人賠償上訴人所受非財產上之損害等語。並
17 聲明：(一)被上訴人應分別給付上訴人新臺幣(下同)3萬
18 元；(二)願供擔保，請准宣告假執行。

19 二、被上訴人答辯：

20 (一)陸運鋒辯以：系爭報導內容是參考新北市政府警察局新店分
21 局(下稱新店分局)新聞稿而撰寫，並未揭露上訴人姓名及
22 地址，報導內容與事實相符，且報導主角為楊○○，上訴人
23 僅為被害人，上訴人之名譽權未受侵害等語。並聲明：1.上
24 訴人之訴駁回；2.如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假
25 執行。

26 (二)曾健銘辯以：係經媒體同業獲悉新店分局發佈新聞稿，參考
27 新聞稿記載之案由、處置作為，並向警方查證釐清相關案情
28 後，撰寫系爭報導。又系爭報導內容乃親子間發生糾紛，致
29 影響公共利益，並有查證及敘明通報相關單位、申請保護
30 令，並無誇大或扭曲之陳述。再系爭報導僅提及「楊姓男
31 子」、「楊母」等語，並未指涉特定人，故未侵害上訴人之

01 名譽權等語。並聲明：1.上訴人之訴及假執行之聲請均駁
02 回；2.如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

03 (三)黃子騰辯以：系爭報導內容係依照警察提供內容所撰擬，已
04 盡合理查證義務，並非憑空捏造惡意杜撰；且本件經通報警
05 消到場處理，影響附近住戶之人身及財產安全，與公共利益
06 有關而可受公評，乃係善意發表系爭報導言論，並無詆毀上
07 訴人名譽權。又系爭報導僅以「楊姓男子」、「楊母」指稱
08 被報導對象，並未提及全名等語。並聲明：1.上訴人之訴駁
09 回；2.如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

10 (四)張貴翔辯以：製作系爭報導前，已向警察及消防隊查證確有
11 此事，且事發現場聲響巨大、情況混亂，鄰近住戶因而受到
12 驚嚇，系爭報導涉及不特定多數人之居住安寧及安全，具有
13 公益性質。又系爭報導僅述及姓氏，並未揭露上訴人全名，
14 並無侵害上訴人名譽權，不構成侵權行為等語。並聲明：1.
15 上訴人之訴及假執行之聲請均駁回；2.如受不利判決，願供
16 擔保請准宣告免為假執行。

17 三、原審為上訴人全部敗訴之判決，上訴人不服，提起上訴，上
18 訴聲明為：(一)原判決廢棄；(二)被上訴人應分別給付上訴人3
19 萬元。並具狀補充略以：(一)上訴人於系爭事件發生後，先於
20 民國112年8月21日作成第一次筆錄（下稱第一次筆錄），後
21 於同年月22日作成第二次筆錄（下稱第二次筆錄）。然上訴
22 人於第一次筆錄作成時處於情緒驚嚇之情況，故上訴人於同
23 年月22日查看第一次筆錄並刪除之，是第一次筆錄應視為無
24 效，應以第二次筆錄所載內容為系爭事件之事實基礎，上訴
25 人於第二次筆錄並未提及楊○○係因索錢一事始與上訴人發
26 生爭執，故系爭報導所載並非事實；(二)新店分局碧潭派出所
27 所長所出具之LINE訊息內容與系爭事件之客觀事實不符，且
28 楊○○於系爭事件既無縱火動機與事實，亦非無業遊民或啃
29 老男，復未傷害其他住戶，至多僅致火警警報聲音響起，難
30 認與社會治安、國家安全有何關聯，請被上訴人提出楊○○
31 為無業遊民或啃老男之證據；(三)上訴人之親友可依據年紀、

01 姓氏、住宅照片，知悉系爭報導所載對象為上訴人，否則怎
02 麼會有這麼多人打電話詢問上訴人？(四)因被上訴人撰寫之報
03 導系爭報導之內容不實，致上訴人精神憂鬱，無法好眠，必
04 須前往醫院就醫、服藥，而受有精神上損害，是被上訴人依
05 民法第18條、第184條、第193條及第195條規定，應賠償上
06 訴人名譽及精神受損之損害賠償等語。

07 四、被上訴人則補充略以：

08 (一)陸運鋒辯以：第一次筆錄上載有上訴人之簽名及指紋，顯係
09 依合法程序作成，具有法律效力，且楊○○於臺灣臺北地方
10 檢察署112年度偵字第36472號案件（下稱偵字案）之筆錄陳
11 述內容與上訴人於第一次筆錄陳述內容相符，是第一次筆錄
12 記載內容即為真實，上訴人主張其應視為無效云云，並無理
13 由。又系爭報導係於112年8月21日18時許刊載，上訴人改口
14 之第二次筆錄則係於隔日17時許製作，則上訴人持改口在後
15 之筆錄指摘刊載於前之系爭報導不實，即無足採。況系爭報
16 導中並未提及無業遊民之字眼，故上訴人主張伊就此部分應
17 提出相關證據，容有誤會等語。並聲明：上訴駁回。

18 (二)曾健銘辯以：上訴人所稱警員未讓上訴人查閱筆錄後簽名、
19 第一次筆錄未談及索錢一事云云，均與偵字案之卷內資料所
20 示事實不符，伊就系爭事件已盡合理查證義務，所為意見表
21 達也是可受公評善意之言論等語。並聲明：上訴駁回。

22 (三)黃子騰辯以：上訴人並未具體指摘原審判決有何違法之處，
23 且伊與上訴人素無恩怨，並無必要撰寫無中生有之報導以貶
24 損上訴人名譽，系爭報導確係盡合理查證義務後，基於合理
25 確信所為之合理評論，其中並無具體指稱可資識別上訴人之
26 資訊，難認其名譽受有侵害等語。並聲明：上訴駁回。

27 (四)張貴翔辯以：系爭報導業經查證且事涉公益，並經去識別
28 化，無從成立侵權行為等語。並聲明：上訴駁回。

29 五、上訴人主張被上訴人撰寫系爭報導乙節，為被上訴人所不爭
30 執（原審卷第135-136頁），並有系爭報導附卷可資為憑
31 （原審卷第120-126頁），固堪信屬實。惟上訴人認被上訴

01 人撰寫之系爭報導不實，以致其名譽權受損，並受有精神上
02 損害，而依民法侵權行為之法律關係訴請被上訴人各賠償上
03 訴人3萬元，則為被上訴人所否認，並以前開情辭置辯。經
04 查：

05 (一)按名譽權之侵害，須行為人故意或過失抑貶他人之社會評價
06 而不法侵害他人之名譽，且具有違法性、歸責性，並不法行
07 為與損害間有相當因果關係，始成立侵權行為。言論自由為
08 人民之基本權利，有個人實現自我、促進民主政治、實現多
09 元意見等多重功能，維護言論自由以促進民主多元社會之正
10 常發展，與個人名譽之可能損失，兩相權衡之下顯然有較高
11 之價值，國家應給予最大限度之保障，使個人名譽為必要之
12 退讓。而關於名譽權之侵害，刑法於第310條第3項本文、第
13 311條設有不罰規定，且司法院大法官釋字第509號解釋為調
14 和言論自由與名譽保護之基本權利衝突，另增設「相當理由
15 確信真實」或「合理查證」，作為侵害名譽之阻卻違法事
16 由。此於民事法律亦應予以適用，方足以貫徹法律規範價值
17 判斷之一致性，以維持法秩序之統一性。所謂涉及侵害他人
18 名譽之言論，可包括事實陳述與意見表達，行為人之言論雖
19 損及他人名譽，惟其言論屬陳述事實時，如能證明其為真
20 實，或行為人雖不能證明言論內容為真實，但依其所提證據
21 資料，足認為行為人有相當理由確信其為真實者；或言論屬
22 意見表達，如係善意發表，對於可受公評之事而為適當之評
23 論者，不問事之真偽，縱使批評內容用詞遣字不免尖酸刻
24 薄，足令被批評者感到不快或影響其名譽，均難謂係不法侵
25 害他人之權利。再權衡個人名譽對於言論自由之退讓程度
26 時，於自願進入公眾領域之公眾人物，或就涉及公眾事務領
27 域之事項，更應為較高程度之退讓，是行為人對於公眾人物
28 所涉公眾事務，以善意發表言論，或對於可受公評之事為適
29 當之評論，或行為人雖不能證明言論內容為真實，但就其所
30 言為真實之舉證責任，自應有相當程度之減輕（證明強度不
31 必至客觀之真實），且不得完全加諸於行為人。倘依行為人

01 所提證據資料，可認有相當理由確信其為真實，或對於行為
02 人乃出於明知不實故意捏造或因重大過失、輕率、疏忽而不知
03 知其真偽等不利之情節未善盡舉證責任者，均不得謂行為人
04 為未盡注意義務而有過失。縱事後證明其言論內容與事實不符，
05 亦不能令其負侵權行為之損害賠償責任。況陳述之事實
06 如與公共利益相關，為落實言論自由之保障，參諸「查證對象
07 之人、事、物」、「陳述事項之時效性」及「查證時間、
08 費用成本」等因素，亦難責其陳述與真實分毫不差，祇其主要
09 事實相符，應足當之。準此，若行為人對於公眾人物或重要
10 公眾事務，並非故意虛擬架構某一特定事實，或業經合理
11 查證某一特定事實之有無，即便公然指稱該事實為真實存在
12 並據以評價，進而產生足以貶損他人名譽之結果時，仍非能
13 逕指為具有侵害名譽之不法性。

14 (二)系爭事件發生後，新店分局經多家媒體詢問事發情況，該局
15 斟酌系爭事件之公益性，認有適度公開說明之必要，遂將該
16 局碧潭派出所之初報案情摘要去識別化後，提供予媒體參考
17 使用，有新店分局113年3月1日新北警店刑字第1134037991
18 號函及附件、LINE對話紀錄截圖所示該局提供予媒體之案情
19 摘要內容在卷可稽（原審卷第154頁、第198-200頁）。而系
20 爭報導關於28歲楊姓男子跑至母親住處討生活費不成、母親
21 以為兒子縱火報案、警察到場發現現場未有縱火跡象等內
22 容，核與新店分局於當日18時12分前某時提供之案情摘要所
23 載：「1.案由：火警案；2.報案時間：112年08月21日16時3
24 1分許；3.報案地點：新北市新店區北新路1段271巷；4.案
25 情摘要：110通報上述地點，發生火警情事，請派員處理並
26 回報；5.處置作為：(1)派出碧潭派出所警力到場處理，經查
27 現場為報案人住戶楊女（47年次）及母親張女（22年次）同
28 住於上址，查看該處電梯間鞋櫃遭兒子楊男（84年次）破壞
29 並潑灑滅火器之粉末於電梯間，現場無縱火之情勢亦無人員
30 受傷；(2)次查楊男於本（21）日16時許向母親楊女欲索取生
31 活費不成，爰在門外敲門，破壞鞋櫃及噴灑滅火器後離去。

01 目前楊男業於17時15分遭碧潭所查緝到案，全案將依毀損罪
02 送辦，並依規定製作家暴通報及申請保護令」等情一致，則
03 被上訴人辯稱系爭報導係經其等向警方查證後，依據警方提
04 供內容撰寫，並非虛捏等語，即屬有據，堪認被上訴人於發
05 表系爭報導之前，已踐行合理查證過程。至於系爭報導中
06 「啃老男」之用語，既係被上訴人本諸前開查證結果所為主
07 觀評論，即無關乎系爭報導是否屬實之認定，且所指對象並
08 非上訴人，自與上訴人之名譽權是否受侵害無涉。又系爭案
09 件涉及是否有人故意縱火、有無家暴糾紛等議題，攸關社會
10 治安之維護、違反善待尊親屬之善良風俗，顯屬可受公評之
11 事項，則被上訴人於未記載完整事發地址及當事人年籍資料
12 之狀況下，製作系爭報導，應屬基於善意，對於可受公評之
13 事而為適當之評論，且相關足資辨別當事人資訊之內容既已
14 去識別化，當無侵害上訴人名譽權之虞，而無從成立侵權行
15 為。

- 16 (三)上訴人固主張第一次筆錄作成時處於情緒驚嚇之情況，應視
17 為無效，而應以第二次筆錄所載內容為系爭事件之事實基
18 礎，因認被上訴人等報導不實。然查，上訴人於112年8月21
19 日晚間在新店分局碧潭派出所經員警詢問時，明確陳稱：
20 「(問：你今日【21】因何事接受警方調查?)因為我遭兒
21 子楊○○家暴及住家門口鞋櫃、裝飾品毀損及用滅火器噴灑
22 大門口。(問：你於何時?何地?遭何人家暴、毀損?請詳
23 述。)我於112年8月21日14時在住家，我兒子到住家因他與
24 我有金錢借貸問題，他揚言要來砸我房子，於是報警後他就
25 自行離開，另於同日16時許他到住家門口毀損家門口鞋櫃及
26 裝飾品，另用滅火器噴灑我住家。(問：請問你遭家暴時有
27 無受傷?對方如何對你實施家暴?)今天沒發生，但今年約
28 3、4月時為了金錢問題在我住家徒手掐我脖子。(問：對方
29 是否有言語恐嚇或辱罵你?說了何言語?)今日他在我住家
30 門口有辱罵我及用LINE長期辱罵我「幹你娘」，且今日他揚
31 言要放火燒我住家。(問：對方平時是否會對妳做出傷害或

01 其他暴力行為？）平時他向我要錢要不到就會出言恐嚇我及
02 辱罵我。（問：對方之前有無對你實施家暴情形？有無報
03 案？）今年3、4月在住家因兒子向我要錢，要不到就對我掐
04 子，平時會用言語恐嚇我及辱罵，今日有報警，之前都沒
05 有」等語，有業經上訴人簽名確認之詢問筆錄存卷可參（原
06 審卷第242-244頁），觀諸其對答過程，均能就提問事項完
07 整、具體陳述，未見身心狀況有礙之情，則其事後空言主張
08 第一次筆錄無效，是否可採，已堪存疑。況觀諸卷內現存事
09 證，被上訴人撰寫系爭報導前，既未曾接獲上訴人改口之訊
10 息、亦未經警方更新資訊以取代前開案情摘要，則不論上訴
11 人於第一次筆錄所陳內容是否屬實、有無製作第二次筆錄，
12 被上訴人既係經合理查證，並因信任新店分局提供之案情摘
13 要，而據此撰寫系爭報導，自無侵害上訴人名譽權之故意或
14 過失可言。

15 (四)基上，被上訴人係經合理查證過程後，基於善意，就可受公
16 評之事項撰寫系爭報導，是上訴人請求被上訴人負侵權行為
17 之損害賠償責任，難認有據。

18 六、綜上所述，上訴人依侵權行為法律關係請求被上訴人各給付
19 上訴人3萬元，並無理由，應予駁回。原審為上訴人敗訴之
20 判決，於法核無違誤。上訴意旨仍執前詞指摘原判決不當，
21 求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

22 七、本件事證已臻明確，兩造所提其餘攻擊防禦方法及舉證，經
23 審酌後核與本件判決結果不生影響，爰不一一論述，附此敘
24 明。

25 八、據上論結，本件上訴為無理由，爰依法判決如主文。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

27 民事第二庭 審判長法官 謝佳純

28 法官 劉逸成

29 法官 蘇怡文

30 以上正本係照原本作成。

31 本判決不得上訴。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
02 書記官 黎隆勝