

臺灣士林地方法院民事裁定

113年度簡聲抗字第13號

抗 告 人 陳氏端莊

相 對 人 黃鼎鈞即稚顏美學診所（原名美貼心時尚診所）

上列當事人間聲請訴訟救助事件，抗告人對於民國112年12月11日本院內湖簡易庭112年度湖救字第55號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告費用由抗告人負擔。

理 由

一、抗告意旨略以：伊與相對人間本院112年度湖簡字第1332號確認本票債權不存在等事件，訴訟標的價額為新臺幣（下同）35,848,700元，應繳裁判費327,480元，惟伊已因本院112年度司執字第65208號、112年度司執字第14932號、112年度司執字第65403號清償票款強制執行事件，致伊名下不動產皆被查封，無法處分變現，且伊銀行帳戶存款及薪資報酬債權亦被本院執行命令扣押，僅剩2筆無現值之汽車及機車，為伊職業上所必需之通勤工具，又伊現因懷孕在醫院待產，後續需支出之醫療及相關費用應所費不貲，且伊因身體狀況不佳而暫停工作並無收入，確無資力支出訴訟費用，原裁定駁回伊訴訟救助之聲請，顯有違誤，爰提起抗告，請求廢棄原裁定等語。

二、按當事人無資力支出訴訟費用者，法院應依聲請，以裁定准予訴訟救助，但顯無勝訴之望者，不在此限，民事訴訟法第107條第1項定有明文。所謂無資力，係指窘於生活，且缺乏經濟信用者而言（最高法院43年台抗字第152號裁定意旨參照）。又聲請訴訟救助，依民事訴訟法第109條第2項、第284條規定，應提出能即時調查之證據，以釋明請求救助之事由。是法院調查聲請人是否無資力支出訴訟費用，專就聲請人提出之證據為之，如聲請人並未提出證據，或依其提出之

證據，未能信其無資力支出訴訟費用之主張為真實，即應將其聲請駁回，並無依職權調查或定期命補正之必要。

三、經查，抗告人主張其無資力支出本件訴訟費用，雖業據其提出本院112年度司執字第65208號執行命令、本院112年度司執字第65403號執行命令、全國財產稅總歸戶財產查詢清單、本院112年度司執字第65208號執行處函、媽媽手冊、孕婦B型肝炎產前檢查登錄表（見原法院卷第9至20頁、本院卷第20至28頁）以為釋明，堪認其名下不動產皆被查封，對於陽信銀行汐止分行、土地銀行汐止分行、第一銀行汐止分行之存款債權被禁止收取，對於第三人天麗生技國際股份有限公司之薪資報酬債權3分之1亦被禁止收取，且現已懷孕待產。惟抗告人並未提出綜合所得稅各類所得資料清單，無從得知其各項所得收入狀況，且抗告人出生於越南，於民國107年間取得我國國籍，以從事網路直播販賣商品為業，並經營電商「T&T Shop」，直播影片之觀看人數高達數千至上萬人，販賣商品包含金飾、手錶、戒指等高價物品，在網路上人氣極高，成交紀錄及獲益甚豐，甚至於112年8月間發文表示在越南胡志明市以「130億8」越南盾買房，上傳以大量紙鈔鋪滿全身照片顯示其財力豐厚，上傳其搭乘飛機商務艙照片顯示其生活奢華，又於同年11月間上傳其購車照片彰顯其財力，此有相對人所提出之抗告人個人戶籍資料、社群網站截圖、直播影片截圖及貼文截圖在卷可稽（見本院卷第38、44至54頁），難認抗告人窘於生活，且缺乏經濟信用，無資力支出上開訴訟費用。抗告人聲請訴訟救助，為無理由，不應准許。原裁定駁回抗告人訴訟救助之聲請，核無違誤。抗告意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

四、爰裁定如主文。

中	華	民	國	113	年	12	月	26	日
			民事第三庭	審判長法	官	王沛雷			
				法	官	楊忠霖			

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定，僅得於收受本裁定正本送達後10日內，以適用法規顯有錯誤為理由，向本院提出再抗告狀，（須按他造當事人之人數附繕本及繳納再抗告裁判費新臺幣1,000元），經本院許可後始可再抗告。再抗告時應提出委任律師或具有律師資格之人之委任狀；委任有律師資格者，另應附具律師資格證書及釋明委任人與受任人間有民事訴訟法第466條之1第1項但書或第2項所定關係之釋明文書影本。

中 華 民 國 113 年 12 月 26 日

書記官 廖珍綾