臺灣士林地方法院民事判決

113年度訴字第1153號

原告 郭亮穎
訴訟代理人 郭湘鈴
高傳盛律師

被告 徐文慧
訴訟代理人 李勃佐

上列當事人間請求清償債務事件，經臺灣桃園地方法院移送前來（113年度訴字第1093號），本院於民國113年10月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣貳佰貳拾參萬捌仟玖佰參拾元，及自民國一百一十三年八月二十日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣貳萬肆仟壹佰陸拾陸元，及自本判決確定之翌日起至訴訟費用清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，由被告負擔。

本判決第一項於原告以新臺幣柒拾伍萬元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

壹、程序事項

一本件原告原起訴主張如後述貳、一原告主張所示，並聲明：被告應給付原告新臺幣（下同）255萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率3%計算之利息。嗣則將聲明將請求減縮（本金部分）、擴張（利息部分）如主文第一項所示。核均係有關同一筆借款所涉應否返還之紛爭，具有同一社會事實，且請求之金額減縮並擴張請求之利息之利率，所為與民事訴訟法第255條第1項第2、3款規定相符，應予准許。

二被告經合法通知無正當理由，未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其

01 一造辯論而為判決。

02 貳、實體事項

03 一原告主張：被告曾於民國105年12月至111年3月間，以要繳房
04 貸、疫情、店租及兒子車禍需款等事由，在被告出資由配偶及
05 婆婆白天照看之臺北麵店，向伊借款，借款總額計新臺幣（下
06 同）221萬6630元，並約定於被告自國防部退休領得退休金時
07 起還款。惟被告業已退休，卻未依約還款。是伊得依消費借貸
08 關係，請求被告如數清償，並加計自起訴狀繕本送達翌日起算
09 之法定遲延利息。又被告名下本有1輛汽車，惟因信用不好，
10 無法取得資金，想用汽車對外借款，乃與伊約定將該汽車過戶
11 至伊名下，由伊出面向第三人借款辦理車貸，惟汽車仍由被告
12 使用，汽車使用之相關費用或罰款依約均應由被告繳納。嗣被
13 告使用該汽車產生路邊停車費及罰鍰，計2萬2300元，已由伊
14 繳納，被告自應如數返還。是伊得依兩造就汽車之約定，請求
15 被告返還2萬2300元本息等語。並聲明如主文第1項所示，及願
16 供擔保，聲請宣告假執行。

17 二被告未於最後言詞辯論期日到場，惟曾到庭陳稱：路邊停車費
18 及罰鍰計2萬2300元部分，伊沒有意見。至221萬6630元部分，
19 伊已於借款期限屆至前，清償部分款項等語，資為抗辯。並聲
20 明：原告之訴及假執行之聲請均駁回。

21 三查原告主張之上開事實，業據其提出與所述相符之借款資金往
22 來表、被告於其店內菜單上書立之單據資料、原告替被告償還
23 款項經債權人開立之清償證明書、對帳單、車貸繳款通知函、
24 交通違規裁決書、違規查詢報表等件為證（見本院卷第36、3
25 8、40、50-76頁），且核亦與一般借貸常情相符，可堪認原告
26 主張之事實為真。被告雖以前詞置辯。惟按債務人自認債務發
27 生原因之事實而主張債務已因清償而消滅，應由債務人就該清
28 償之事實負舉證責任，若未能舉證證明，自不能認確已清償，
29 仍應負清償責任。查本件被告迄至言詞辯論終結前，均未舉任
30 何事證以證明確已清償部分債務，則依上說明，自不能被告認
31 確已清償部分債務，仍應負全部清償責任。

01 四從而，原告依消費借貸關係及兩造就汽車之約定，請求被告給
02 付如主文第1項所示之款項，為有理由，應予准許。

03 五原告陳明願供擔保，聲請宣告假執行，核無不合，爰酌定相當
04 擔保金額宣告之。另依職權為訴訟費用之裁判如主文第2項所
05 示。

06 六據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
08 民事第三庭 法官 王沛雷

09 以上正本係照原本作成。

10 被告如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴
11 狀，如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本
12 院得不命補正逕行駁回上訴。

13 中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
14 書記官 羅伊安