

臺灣士林地方法院民事判決

113年度訴字第1466號

原告 謝若琴

被告 杜承哲
洪俊杰

(現均於法務部○○○○○○○○執行
中) 薛隆廷 籍設新北市○○區○○路00號之0
四樓

王昱傑

上列被告因妨害自由等案件，原告提起附帶民事訴訟請求損害賠償，經本院刑事庭移送前來（112年度附民字第1697號），本院於民國113年10月21日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告新臺幣壹佰萬元，及自民國一百一十二年七月二十一日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告連帶負擔。

本判決第一項於原告以新臺幣壹拾萬元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

壹、程序事項

本件被告杜承哲（下與被告洪俊杰、王昱傑、薛隆廷合稱被告，分稱姓名）於辯論期日到場後拒絕辯論；洪俊杰則於辯論期日到場後先行離庭不參與辯論，依民事訴訟法第387條規定，均視同不到場。而本件並無同法第386條各款所列情形，杜承哲、洪俊杰經合法通知，未於言詞辯論期日到場，自得依原告之聲請，由其一造辯論而為判決，先予敘明。

貳、實體事項

一、原告主張：被告與境外詐欺機房（即對被害人實行詐取財物之

部門），及在臺水房（即處理詐欺犯罪所得金流之部門，下稱「水房」）等不詳詐欺集團成員，共同基於詐欺取財等犯意聯絡，透過Telegram通訊軟體上成立各類對話群組等方式，由杜承哲、薛隆廷等人取得訴外人黃秀娟將來銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱黃秀娟將來帳戶）作為第一層人頭帳戶後，提供予境外詐欺機房，嗣該機房所屬之不詳成員於民國111年9月25日，透過通訊軟體，以虛假投資名目詐欺伊，使伊陷於錯誤，而於111年10月12日上午11時34分許，匯款新臺幣（下同）100萬元至黃秀娟將來帳戶。其後，洪俊杰、王昱傑再將黃秀娟將來帳戶內之詐欺所得贓款105萬2000元，於111年10月12日上午11時42分許，轉匯至中國信託銀行帳號0000000000000000號第二層帳戶，再由水房成員予以轉出。被告上開所為對伊構成侵權行為，伊因而受有100萬元之損害。爰依侵權行為法則，訴請被告連帶賠償，及加計法定遲延利息等語。並聲明如主文所示。

二、薛隆廷則以：本件刑事被告有33名，原告對伊等請求全部損失，並不合理，且請求金額過高。又伊只有洗錢，負責水房部分，「控房」（即拘禁人頭帳戶提供者之處所，以減少人頭帳戶提供者侵吞贓款或辦理帳戶掛失等風險）及實施詐騙之機房部分與伊無關等語，資為抗辯。洪俊杰雖未參與言詞辯論，惟曾稱：刑事判決認定伊等只有負責洗錢，沒有實際參與詐騙部分，故原告請求金額太高，伊雖願意與被害人和解，惟金額無法這麼高等語。王昱傑答辯內容，與薛隆廷、洪俊杰相同。3人並均聲明：原告之訴及假執行之聲請均駁回。杜承哲則拒絕辯論，且未提出書狀作何聲明或陳述。

三、本院之判斷：

按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能知其中孰為加害人者亦同，造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項前段、第185條分別定有明文。查原告主張之上開事實，有匯款資料（見刑案卷162第65-70頁）及被

01 告於刑事案件之自白（見刑案卷188第227-228、483、487-489
02 頁）可佐，堪信為真實。是原告依上開規定，請求被告連帶負
03 損害賠償責任，應屬有據。洪俊杰、王昱傑、薛隆廷雖以前詞
04 置辯。惟按，連帶債務之債權人，得對於債務人中之一人或數
05 人或其全體，同時或先後請求全部或一部之給付，為民法第27
06 3條所明定。被告與境外詐欺機房及在臺水房等不詳詐欺集團
07 成員，共同基於詐欺取財等犯意聯絡，為層層縝密分工，各自
08 分擔實行犯罪行為之一部，並互相利用其他成員之行為，以遂
09 行詐欺取財及隱匿詐欺所得等共同侵權之目的，縱原告係由其
10 他合作之詐欺集團成員對其施用詐術，隱匿上開詐欺所得100
11 萬元，惟杜承哲、薛隆廷等人取得黃秀娟將來帳戶作為第一層
12 人頭帳戶後，提供予境外詐欺機房之行為，及洪俊杰、王昱傑
13 再將該帳戶內之詐欺所得贓款，轉匯至其他第二層帳戶，再由
14 水房成員予以轉出之行為，核均為原告所生損害之共同原因，
15 該等幫助詐欺之行為仍得成立共同侵權行為，被告自應就原告
16 所受全部損害100萬元，負連帶賠償責任。至於被告與其他共
17 同侵權行為人間之分潤比例、參與程度，僅係連帶債務人間內
18 部分擔之問題，與對外應對被害人連帶負全部損害賠償責任無
19 涉。

20 四從而，原告依侵權行為法則，請求被告連帶賠償其100萬元，
21 及自112年7月21日起（見附民卷第7-13頁）至清償日止，按年
22 息5%計算之利息，為有理由，應予准許。

23 五原告陳明願供擔保，聲請宣告假執行，核無不合，爰依民事訴
24 訟法第390條第2項、詐欺犯罪危害防制條例第54條規定，酌定
25 相當擔保金額宣告之。

26 六本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻防方法、訴訟資料及陳
27 述，經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，爰不逐一論列，
28 附此敘明。

29 七據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

30 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
31 民事第三庭 法官 王沛雷

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，若
03 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不
04 命補正逕行駁回上訴。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
06 書記官 羅伊安