臺灣士林地方法院民事判決

113年度訴字第1600號

原告 郭雪美

被告 邱逸昕

呂羿賢

李秉奇

上列當事人間因詐欺等案件（112年度金訴字第999號），原告提起刑事附帶民事訴訟（113年度附民字第165號），經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年12月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。原告起訴聲明請求被告給付新臺幣（下同）380萬元（見附民字卷第3頁）。嗣於本院審理時變更請求金額為92萬元（見訴字卷第98頁）。核其所為係減縮應受判決事項之聲明，依前揭規定，應准許之。

二、原告、被告呂羿賢、李秉奇（下單指其一逕稱其名）經合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，查無民事訴訟法第386條所列各款情形，應准被告邱逸昕（下稱邱逸昕，與呂羿賢、李秉奇合稱被告）之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告與姓名年籍不詳之成員組成詐欺集團，由被告從事「車手」、「收水」或「司機」等負責取款之工作，每次取款之報酬為面交金額之0.75%或3,000至4,000元。嗣該詐騙集團成員於民國112年5月15日起，向伊佯稱可投資購

01 買USDT獲利，並通知伊於同年7月5日交付投資款92萬元，伊
02 因察覺有異報警處理，其後配合警方偵辦行動，假意欲面交
03 上開投資款，迨被告於同日18時30分許欲向伊取款時為警當
04 場逮捕而未得逞，爰依民法第184條第1項、第185條規定，
05 請求被告賠償92萬元，並聲明：(1)被告應給付原告92萬元。
06 (2)願供擔保，請准宣告假執行。

07 二、被告答辯：

08 (一)、呂羿賢未於言詞辯論期日到場，惟具狀辯稱：伊係對原告詐
09 欺取財未遂遭判決有罪，因原告未交付款項而無損害，其不
10 得請求伊賠償，並聲明：(1)原告之訴駁回。(2)如受不利判
11 決，願供擔保請准宣告免為假執行。

12 (二)、邱逸昕辯稱：被告未取得原告交付之款項，不應賠償原告等
13 語。

14 (三)、李秉奇未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為任何聲明或
15 陳述。

16 三、本院之判斷：

17 (一)、按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
18 民事訴訟法第277條前段定有明文。又損害賠償之債，以有
19 損害之發生及有責任原因之事實，並二者之間，有相當因果
20 關係為成立要件。故原告所主張損害賠償之債，如不合於此
21 項成立要件，即難謂有損害賠償請求權存在。

22 (二)、原告主張被告為詐騙集團成員，分別從事「車手」、「收
23 水」或「司機」等負責取款之工作，該詐騙集團成員於上開
24 時地向其佯稱可購買USDT投資獲利，並通知其交付投資款92
25 萬元，其因察覺有異報警處理，被告於112年7月5日18時30
26 分許欲向其取款時，為警當場逮捕而未得逞等情，有本院11
27 2年度金訴字第999號刑事判決可佐（見本院卷第12至64
28 頁），堪認屬實，經核上情，可認原告未交付投資款92萬元
29 予被告，自無損害之發生，依前揭說明，難認原告對被告有
30 92萬元之損害賠償請求權存在，其依上開原因事實，請求被
31 告賠償92萬元，難認可取。

01 四、綜上所述，原告主張其遭被告詐騙受有92萬元損害，委無足
02 採，其依民法第184條第1項、第185條規定，請求被告給付9
03 2萬元，為無理由，應予駁回。原告之訴既經駁回，其假執
04 行之聲請亦失所依據，應併予駁回。

05 五、本件損害賠償事件乃刑事附帶民事訴訟，由本院刑事庭移送
06 前來，依法免納裁判費，迄本院言詞辯論終結止，當事人亦
07 無裁判費或其他訴訟費用之支出，自無諭知訴訟費用負擔之
08 必要，併此指明。

09 六、據上論結，原告之訴為無理由，依民事訴訟法第385條第1項
10 前段，判決如主文。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
12 民事第一庭 法 官 林昌義

13 以上正本係照原本作成。

14 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，若
15 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不
16 命補正逕行駁回上訴。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
18 書記官 周苡彤