## 臺灣士林地方法院民事判決

02 113年度訴字第1609號

03 原 告 吳景元

01

04 被 告 陳諺儒

- 05 上列當事人間因違反洗錢防制法等案件(112年度金訴字第884
- 06 號),原告提起刑事附帶民事訴訟(113年度附民字第372號),
- 07 經本院刑事庭裁定移送前來,本院於民國113年11月4日言詞辯論
- 08 終結,判決如下:
- 09 主 文
- 10 被告應給付原告新臺幣肆佰捌拾萬元。
- 11 本判決於原告以新臺幣貳拾肆萬元為被告供擔保後,得假執行。
- 12 事實及理由
- 13 壹、程序方面:
- 14 被告經合法通知,無正當理由,未於言詞辯論期日到場,查 15 無民事訴訟法第386條所列各款情事,應准原告之聲請,由 16 其一造辯論而為判決。
  - 貳、實體方面:

17

- 一、原告主張:被告於民國112年1月7日至10日前某時,以月薪 18 新臺幣(下同)4萬5,000元之代價,提供其向國泰世華商業 19 銀行股份有限公司申請設立之00000000000號帳戶(下稱系 20 爭帳戶)存摺、提款卡、密碼、網路銀行帳號與密碼,及00 21 000000000號帳戶網路銀行帳號、密碼予不詳姓名年籍之詐 22 欺集團成員,供該詐欺集團成員詐騙使用。嗣該詐騙集團成 23 員於同年月10日向伊佯稱可投資獲利,致伊陷於錯誤,分別 24 於同日上午10時29分、11時7分許依指示匯款210萬元、270 25 萬元至系爭帳戶後,該詐欺集團成員即將全部款項匯出,伊 26 因此受騙損失480萬元,爰依民法第184條第1項前、後段規 27 定,請求被告賠償480萬元,並聲明:(一)被告應給付原告480 28 萬元。(二)願供擔保,請准宣告假執行。 29
- 30 二、被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場,亦未提出書狀為 31 任何聲明或陳述。

## 01 三、本院之判斷:

- (一)、原告主張被告將其申請設立之上開存摺、提款卡、密碼及網路銀行帳號、密碼提供予不詳姓名年籍之詐欺集團成員,供為該詐欺集團成員以投資名義對原告施行詐騙時之匯款帳戶,致原告分別於112年1月10日上午10時29分、11時7分遭騙匯款210萬元、270萬元至系爭帳戶而受有損失等情,有被告經判決有罪之本院刑事庭112年度金訴字第884號刑事判決(見本院卷第12至19頁)為證,被告經合法通知無正當理由未到場,亦未提出書狀為聲明及陳述,堪認原告之主張屬實。
- □、按數人共同不法侵害他人之權利者,對於被害人所受損害,所以應負連帶賠償者,係因數人之行為共同構成違法行為之原因或條件,因而發生同一損害,具有行為關連共同性之故。民事上之共同侵權行為與刑事上之共同正犯,其構成要件雖非全同,共同侵權行為人間在主觀上固不以有犯意聯絡為必要,惟在客觀上仍須數人之不法行為,均為其所生損害之共同原因即所謂行為關連共同,始足成立共同侵權行為(最高法院84年度台上字第658號判決參照)。查被告將系爭帳戶之存摺、提款卡、密碼交予詐欺集團成員使用,便利詐欺集團成員遂行詐騙,原告因此遭騙損失480萬元,被告與詐欺集團成員間之行為,均為原告遭騙損害之共同原因,合於共同侵權行為之要件。
- (三)、按因故意,不法侵害他人之權利者,負損害賠償責任。數人共同不法侵害他人之權利者,連帶負損害賠償責任,民法第184條第1項前段、第185條第1項前段分別定有明文。依上載事實,被告係與詐欺集團成員共同不法侵害原告之財產權,原告依侵權行為之法律關係,請求被告賠償480萬元,即屬有據。
- 29 四、綜上所述,原告依民法第184條第1項前段規定,請求被告給 30 付480萬元,為有理由,應予准許。至原告另主張民法第184 4 條第1項後段之侵權行為請求權基礎,乃以單一聲明,請求

- 法院為同一之判決,屬訴之客觀重疊合併,本院認原告依同
  條第1項前段之請求有理由,其餘請求權基礎縱經審酌,無
  更為有利於原告之判斷,無庸再予論究。
- 五、原告勝訴部分,其陳明願供擔保請准宣告假執行,經核於法 並無不合,爰依詐欺犯罪危害防制條例第54條第3項準同條 第2項規定,於不高於請求金額1/10範圍內酌定相當之擔保 金額予以准許。另本件損害賠償事件乃刑事附帶民事訴訟, 由本院刑事庭移送前來,依法免納裁判費,迄本院言詞辯論 終結止,當事人亦無裁判費或其他訴訟費用之支出,自無諭 知訴訟費用負擔之必要,併此指明。
- 11 六、據上論結,原告之訴為有理由,依民事訴訟法第385條第1項 12 前段、第390條第2項,判決如主文。
- 13 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日 14 民事第一庭 法 官 林昌義
- 15 以上正本係照原本作成。
- 16 如對本判決上訴,應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀,若
- 17 委任律師提起上訴者,應一併繳納上訴審裁判費,否則本院得不
- 18 命補正逕行駁回上訴。
- 19 中 華 民 國 113 年 11 月 27 日 20 書記官 周苡彤