臺灣士林地方法院民事判決

02 113年度訴字第1633號

- 03 原 告 中國信託商業銀行股份有限公司
- 04

- 05 000000000000000
- 06 法定代理人 陳佳文
- 07 訴訟代理人 戴振文
- 08
- 09 0000000000000000
- 10 被 告 陳品霓
- 11 0000000000000000
- 12
- 13 上列當事人間請求清償借款事件,經臺灣臺北地方法院移送前
- 14 來,本院於民國113年11月26日言詞辯論終結,判決如下:
- 15 主 文
- 16 被告應給付原告新臺幣伍拾壹萬陸仟捌佰壹拾柒元,及如附表所
- 17 示之利息。
- 18 訴訟費用由被告負擔。
- 19 本判決於原告以新臺幣壹拾捌萬元為被告供擔保後,得假執行;
- 20 但被告如以新臺幣伍拾壹萬陸仟捌佰壹拾柒元,為原告預供擔
- 21 保,得免為假執行。
- 事實及理由
- 23 壹、程序部分:
- 24 一、原告之法定代理人原為詹庭禎,嗣於本院審理中變更為陳佳
- 25 文,有經濟部商工登記公示資料查詢服務在卷可稽,其具狀
- 26 聲明承受訴訟(見本院卷第24頁),核無不合,應予准許。
- 27 二、本件被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場,核無民事訴
- 28 訟法第386條各款所列情形,爰依原告之聲請,由其一造辯
- 29 論而為判決。
- 30 貳、實體部分:
- 31 一、原告主張:

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

23

24

25

26

27

28

29

- △被告另於110年11月26日經由電子授權驗證與原告簽訂個人 信用貸款申請書暨約定書,向原告借款150,000元,約定借 款期間為自同年月26日起至117年11月26日,採二段計息, 自撥貸日起前2個月按固定年利率0.88%,自第3個月起按定 儲利率指數加年利率8.71%機動計付,依年金法按月平均攤 還本息,並約定如有任何一宗債務不依約清償本金時,即喪 失期限利益,其債務視為全部到期,應按上開利率計付遲延 利息。原告並已於借貸當日將該筆款項撥入借款人指定之第 三人玉山商業銀行股份有限公司北投分行帳戶。詎被告自11 2年10月26日起未依約繳納本息,依兩造簽訂之個人信用貸 款約定書共通約定條款第3條之約定,已喪失期限利益,所 有債務視為全部到期,迄今尚積欠117,619元未清償。,並 應支付自112年10月26日起至清償日止,按年息10.32%計算 之利息。綜上,為此,爰依消費借貸之法律關係提起本訴等 語。並聲明:(一)、如主文第1項所示;(二)、願供擔保,請准 宣告假執行。
- 二、本件被告經合法通知,未於言詞辯論期日到場,亦未提出書

狀作何聲明或陳述。

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

23

24

25

三、按借用人應於約定期限內,返還與借用物種類、品質、數量相同之物;遲延之債務,以支付金錢為標的者,債權人得請求依法定利率計算之遲延利息,但約定利率較高,仍從其約定利率,民法第478條前段、第233條第1項規定分別定有明文。經查,本件原告主張之事實,業據其提出個人信用貸款申請書、個人信用貸款約定書及所附被告身分證、被告薪資條、撥款資訊、產品利率查詢表、放款帳戶利率查詢表、放款帳戶利率查詢表、放款帳戶還款交易明細等件為證(以上均影本,見本院卷第19至57頁),核屬相符,而被告並未到庭陳述或提出書狀爭執,本院審酌上開證物,自堪認原告之主張為真實。從而原告依消費借貸之法律關係,請求被告給付如主文第1項所示之本金及利息,為有理由,應予准許。另原告陳明願供擔保計准宣告假執行,核無不合,爰酌定相當之擔保金額,予以准許。並依職權宣告被告得為原告供擔保,免為假執行。四、訴訟費用負擔之依據:民事訴訟法第78條。

中 華 民 國 113 年 12 月 5 日 民事第一庭 法 官 方鴻愷

19 以上正本係照原本作成。

20 如對本判決上訴,應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀,若 21 委任律師提起上訴者,應一併繳納上訴審裁判費,否則本院得不 22 命補正逕行駁回上訴。

中 華 民 國 113 年 12 月 5 日 書記官 周彦儒

附表:

(續上頁)

	元	陸佰壹拾玖元	十六日起至清償日止	
合	陸拾伍萬	伍拾壹萬陸仟		
計	元	捌佰壹拾柒元		