臺灣士林地方法院民事判決

113年度訴字第1953號

原告 蕭如芳

被告 曾雅婷

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國114年2月12日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰肆拾玖萬玖仟捌佰元，及自民國一十三年七月十一日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項於原告以新臺幣伍拾萬元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣壹佰肆拾玖萬玖仟捌佰元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告預見將金融機構帳戶交由他人使用，可能成為人頭帳戶，幫助詐欺集團成員從事詐欺及洗錢犯罪，仍於民國112年4月下旬某日，將其所有之華南商業銀行（下稱華南銀行）帳號000-000000000000號帳戶之網路銀行帳號、密碼交付予真實姓名年籍不詳，暱稱「葉志超」之人，嗣由詐欺集團成員以假投資之詐欺手法，對原告施用詐術，致原告陷於錯誤，於112年5月12日下午1時22分許，匯款新臺幣（下同）150萬元至訴外人王郁文之土地銀行帳戶內，再轉帳149萬9,800元至上開華南銀行帳戶，被告與詐欺集團成員以上開方式所為共同侵權行為，致原告受有前揭財產上損害，爰依侵權行為之法律關係，請求被告給付損害賠償149萬9,800元及法定遲延利息等語。並聲明：如主文第1項、第3項前段所示。

二、被告則以：伊也是受害者，係因感情詐欺被騙取網路帳號、

01 密碼；伊實在沒有辦法負擔原告請求金額等語為辯。嗣改
02 稱：對於原告請求所據原因事實及刑事判決均無意見等語。

03 三、本院之判斷

04 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
05 任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
06 任。不能知其中孰為加害人者亦同，民法第184條第1項前
07 段、第185條第1項分別定有明文。所謂共同侵權行為，係指
08 數人共同不法對於同一之損害，與以條件或原因之行為。加
09 害人於共同侵害權利之目的範圍內，各自分擔實行行為之一
10 部，而互相利用他人之行為，以達其目的者，仍不失為共同
11 侵權行為人，而應對於全部所發生之結果，連帶負損害賠償
12 責任（最高法院78年度台上字第2479號判決意旨參照）。次
13 按民事上之共同侵權行為，並不以共同侵權行為人在主觀上
14 有意思聯絡為必要，如在客觀上數人之不法行為，均為其所
15 生損害之共同原因，即所謂行為關連共同，已足以成立共同
16 侵權行為（最高法院85年度台上字第139號、104年度台上字
17 第1994號判決意旨參照）。

18 (二)經查，被告對於原告主張之事實，於言詞辯論時已表示無意
19 見而不爭執（本院卷第49頁），依民事訴訟法第280條第1項
20 之規定，視同自認。且原告主張前揭事實，業據其援引原告
21 警詢筆錄、中國信託銀行匯款申請書、LINE對話紀錄翻拍照
22 片、土地銀行、華南銀行帳戶基本資料及交易明細等件為證
23 （本院卷第19頁附表編號2暨所引卷頁），又關於被告幫助
24 洗錢等犯行，業據其於刑事程序中坦承不諱（本院卷第13頁
25 暨所引卷頁），並經本院以113年度訴字第182號刑事判決判
26 處罪刑在案，有上開刑事判決存卷可稽，復經本院調取上開
27 刑事案件電子卷宗核閱無訛，堪認原告之主張為真實。

28 (三)從而，被告與本件詐欺集團其他成員間具有行為關連共同，
29 其等所為成立共同侵權行為，自應對於原告所受之損害負連
30 帶損害賠償責任。是原告主張因被告上開共同侵權行為，受
31 有財產上之損害，依侵權行為之法律關係，請求被告給付14

01 9萬9,800元，即屬有據。

02 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
03 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
04 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
05 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
06 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
07 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
08 利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、
09 第203條分別定有明文。本件原告對於被告之損害賠償請求
10 權，屬未定給付期限之金錢債權，則被告應自起訴狀繕本送
11 達被告時起（附民卷第7頁），負遲延責任。是原告就上開
12 得請求之金額，併請求被告自起訴狀繕本送達翌日即113年7
13 月11日起至清償日止，按週年利率5%計算之遲延利息，亦屬
14 有據。

15 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付原告
16 149萬9,800元，及自113年7月11日起至清償日止，按週年利
17 率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

18 五、原告陳明願供擔保請准宣告假執行，核無不合，爰依民事訴
19 訟法第390條第2項之規定，酌定相當之擔保金額，予以准
20 許；並依民事訴訟法第392條第2項之規定，職權酌定相當之
21 擔保金額，宣告被告預供擔保，得免為假執行。

22 六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及所提證據，
23 經本院斟酌後，認均於判決結果不生影響，爰不逐一論列，
24 併此敘明。

25 七、據上論結，本件原告之訴為有理由。依民事訴訟法第78條、
26 第390條第2項、第392條第2項，判決如主文。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
28 民事第二庭 法官 高御庭

29 以上正本係照原本作成。

30 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
31 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不

01 命補正逕行駁回上訴。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

03 書記官 楊宗霈