臺灣士林地方法院民事判決

113年度訴字第431號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

原 告 黃許翠媛
被 告 傅榆藺

陳樺韋

蔡博臣

涂世泓

鄭育賢

謝承佑

鄭文誠

張家豪

鄭建宏

吳秉恩

01 曾忠義
02 杜承哲

03 0000000000000000
04 0000000000000000

05 薛隆廷
06 0000000000000000

07 0000000000000000
08 洪俊杰

09 0000000000000000
10 0000000000000000

11 王昱傑
12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，
15 經本院刑事庭以112年度附民字第1252號裁定移送前來，本院於
16 民國113年11月22日言詞辯論終結，判決如下：

17 主 文

18 被告應連帶給付原告新臺幣壹佰萬元，及自民國一一二年七月二
19 十六日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。
20 本判決於原告以新臺幣壹拾萬元為被告供擔保後，得假執行。但
21 被告以新臺幣壹佰萬元為原告預供擔保後，得免為假執行。

22 事實及理由

23 壹、程序方面

24 被告傅榆蘭、陳樺韋、蔡博臣、涂世泓、鄭育賢、謝承佑、
25 鄭文誠、鄭建宏、吳秉恩、曾忠義、洪俊杰經本院合法通
26 知，均未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所
27 列各款事由，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

28 貳、實體方面

29 一、原告主張：被告等人自民國111年8月間先後加入被告杜承哲
30 即綽號「藍道」等人為首所組成之犯罪組織，並透過Telegr
31 am通訊軟體聯繫進行，在網路平臺張貼高價承租金融機構帳

01 戶、小額借貸或兼職工作之訊息，向人頭帳戶提供者收取金
02 融機構帳戶之存摺、提款卡、網路銀行帳號及密碼後，由該
03 集團之成員向伊施用詐術，以假投資之方式詐取金錢，致伊
04 陷於錯誤，而分別於111年10月18日9時52分匯款新臺幣（下
05 同）20萬元至陳俊男（為被告所共同私行拘禁之人頭帳戶所
06 有人）之永豐銀行帳戶（帳號：00000000000000號）；於11
07 1年10月5日匯款20萬元至朱思婷之台新銀行帳戶（帳號：00
08 000000000000號）；於111年10月6日匯款30萬元至林建樺之
09 將來銀行帳戶（帳號：00000000000000號）；於111年10月2
10 4日匯款30萬元至江念軒之將來銀行帳戶（帳號：000000000
11 00000號），共匯款100萬元，致伊因而受有100萬元之損
12 害，爰依侵權行為法律關係提起本訴等語。並聲明：(一)被告
13 應連帶給付原告100萬元，及自起訴狀繕本送達被告之翌日
14 起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。(二)願供擔保請
15 准宣告假執行。

16 二、被告之答辯：

17 被告張家豪、杜承哲、薛隆廷、王昱傑均到庭表示沒有意
18 見；其餘被告則均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作
19 何聲明或陳述。

20 三、本院之判斷：

21 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
22 任，民法第184條第1項前段定有明文。又數人共同不法侵害
23 他人之權利者，連帶負損害賠償責任；不能知其中孰為加害
24 人者，亦同。造意人及幫助人，視為共同行為人，同法第18
25 5條亦有明文。次按，所謂共同侵權行為，係指數人共同不
26 法對於同一之損害，與以條件或原因之行為。加害人於共同
27 侵害權利之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相
28 利用他人之行為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為
29 人，而應對於全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任。再
30 按連帶債務之債權人，得對於債務人中之一人或數人或其全
31 體，同時或先後請求全部或一部之給付。民法第273條第1項

01 亦有明文。

02 (二)經查，原告主張之上揭事實，有匯款明細等在卷可佐（見本
03 院卷第289頁）。又被告於本院刑事案件準備程序、審理時
04 均坦承不諱，且其等對於參與本案三人以上共同詐欺取財及
05 洗錢之犯行亦經本院以111年度矚重訴字第1號、112年度金
06 訴字第487號、112年度金重訴字第6號判決判處罪刑，有上
07 開刑事判決在卷可稽，並經本院核閱上開刑事卷宗無誤，堪
08 信原告之主張為真實。

09 (三)被告張家豪、杜承哲、薛隆廷、王昱傑均到庭表示沒有意
10 見，依民事訴訟法第280條第1項前段之規定，視同自認；其
11 餘被告於相當時期受合法通知，均未於言詞辯論期日到場，
12 復均未提出書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前段準用
13 同條第1項前段之規定，視同自認。從而，原告依民法第184
14 條第1項、第185條第1項規定，請求被告負連帶賠償100萬
15 元，為有理由。

16 四、按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
17 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任；其經債權人
18 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
19 類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金
20 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應
21 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
22 率為百分之5。此觀民法第229條第2項、第233條第1項前段
23 及第203條規定自明。查原告對被告之侵權行為損害賠償債
24 權，核屬無確定期限之給付，原告請求刑事附帶民事訴訟起
25 訴狀繕本送達予最後收受之被告即112年7月25日（見本院11
26 2年度附民字第1252號卷第39頁送達證書）之翌日起至清償
27 日止，按週年利率百分之5計算之利息，亦屬有據。

28 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項、第185條之共同侵權
29 行為法律關係，請求被告連帶給付100萬，及自112年7月26
30 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息，為有理
31 由，應予准許。

01 六、又原告陳明願供擔保，請求宣告假執行，經核與民事訴訟法
02 第390條第2項之規定並無不合，茲依該條規定及詐欺犯罪危
03 害防制條例第54條第3項、第2項規定酌定相當擔保金額，予
04 以准許。另依民事訴訟法第392條第2項規定，依職權宣告被
05 告得預供擔保而免為假執行。

06 七、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所提之證
07 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
08 逐一論列，附此敘明。

09 八、本件損害賠償事件乃刑事附帶民事訴訟，由刑事庭移送前
10 來，迄本院言詞辯論終結為止，當事人並無任何裁判費或其
11 他訴訟費用之支出，自無論知訴訟費用負擔之必要，併予敘
12 明。

13 九、據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

15 民事第三庭 法 官 林哲安

16 以上正本係照原本作成。

17 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，若
18 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不
19 命補正逕行駁回上訴。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

21 書記官 洪忠改