臺灣士林地方法院民事裁定

113年度訴字第801號

反訴原告即

被 告 劉淑瑩

反訴被告即

原 告 潘自然

上列上列當事人間請求不當得利事件，反訴原告為訴之追加，本院裁定如下：

主 文

反訴原告之追加之訴駁回。

追加之訴訴訟費用由反訴原告負擔。

理 由

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴。但符合民事訴訟法第255條第1項各款情形之一者，不在此限。由是觀之，法律之所以限制原告於起訴後為訴之變更或追加者，旨在保障本訴被告程序上之利益及防止訴訟之延滯，前者在於保障被告主觀上之訴訟權，後者在於確保法院客觀上應適時審理之公共利益。是判別訴之變更、追加，有無妨礙被告之防禦及訴訟之終結，應以變更、追加後之新訴，需否重新認定本訴原告起訴之事實及另行蒐集訴訟資料為斷，如其追加之新訴，僅有少部分可利用原訴之訴訟資料，大部分均須另行提出證據、另為調查，要難認無礙於對造之防禦，且顯有礙訴訟之終結，自不應准許為訴之變更或追加。且所謂請求之基礎事實同一，係指追加或變更之訴與原訴之原因事實，有其社會事實上之共通性及關聯性，就原請求所主張之事實及證據資料，於後請求得以利用，且無害於他造當事人程序權之保障，而符訴訟經濟者，方屬之。此於本訴被告提起反

01 訴，經法院准許後，又再就反訴為追加之情形，本質並無不
02 同，自應同一視之。是在反訴程序為追加，除應不得抵觸民
03 事訴訟法第260條第3項，即不得有意圖延滯訴訟而提起反訴
04 之情形外，更應符合訴之追加本應具備之要件。

05 二、查本件反訴被告於民國113年3月27日提起本訴後，經本院先
06 後於113年7月10日、11月14日行言詞辯論，反訴原告於113
07 年11月14日提起反訴主張：反訴被告應給付反訴原告1,117,
08 000元（見本院卷第274頁）；嗣本院於113年12月19日行準
09 備性言詞辯論期日，進行本訴與反訴之爭點整理時，反訴原
10 告方起稱：原告應按照伊答辯狀原證1-1的切結書（見本院
11 卷第382頁，下稱系爭切結書）履行，伊給付原告當初的繳
12 貸款成本金額後，原告要將房子的一半所有權移轉給伊等語
13 （見本院卷第369頁），以此表達為反訴之訴之追加之意。
14 經本院當庭諭知：今日已進行數次審理期日，若被告（即反
15 訴原告）再為訴之追加或反訴，請於10日內提出所欲主張之
16 聲明、原因事實，並應就訴訟標的價格若是系爭房地，應按
17 追加時之市價計算，並繳納裁判費，逾期則視為意圖延滯訴
18 訟而不予審酌等語（見本院卷第369至370頁）。又反訴原告
19 所為之反訴訴之追加部分經反訴被告表示不同意（見本院卷
20 第423頁），而反訴原告於本院114年2月6日言詞辯論期日，
21 仍未依照本院上開之指示，於113年12月29日前，具狀提出
22 所欲主張之聲明、原因事實，且未繳納裁判費，為反訴原告
23 所自承在卷（見本院卷第423頁）。本院審酌反訴原告所主
24 張系爭切結書所載之時間係在110年3月1日，早於反訴被告
25 提起本件訴訟之數年前，難認反訴原告就此有何無法適時或
26 遵期提出之情事。又依照該等內容字面上之意思，至多僅為
27 反訴被告同意出售系爭房地與反訴原告一事，與反訴被告原
28 起訴請求反訴原告給付系爭房地之房屋貸款、代書費等費用
29 之基礎事實並非相同，如准許反訴原告追加，本院尚須調
30 查、審認反訴被告於簽署系爭切結書之真意，以及系爭房地
31 於反訴原告追加起訴時之市價等情，顯須再耗費相當期日，

01 有礙反訴被告之防禦、本訴及原反訴之終結，而有延滯訴訟
02 之可能，可見反訴原告所為訴之追加，應有意圖延滯訴訟之
03 情，依首揭規定及說明，不應准許，應予駁回。

04 三、依民事訴訟法第249條第1項第6款、第95條、第78條，裁定
05 如主文。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
07 民事第三庭 法 官 林哲安

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
10 繳納抗告費新臺幣1500元。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日
12 書記官 洪忠改