

臺灣士林地方法院民事判決

113年度重訴字第279號

原告 李志誠

被告 張艾倫

訴訟代理人 李岳洋律師

黃正龍律師

上列當事人間請求給付報酬事件，本院於民國113年11月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告起訴主張：被告於民國111年1月17日委託原告為其追討訴外人劉俐旻積欠被告之款項新臺幣（下同）8,400萬元

（下稱系爭款項，該委託事務則稱「系爭委任事務」），並約定原告之報酬為系爭款項15%即1,260萬元（下稱系爭報酬），兩造並簽立授權委託書（下稱系爭委託書）。原告業已完成系爭委任事務，被告已收到系爭款項，竟拒絕支付系爭報酬，爰依系爭委託書法律關係起訴請求，並聲明：被告應給付原告1,260萬元，及自支付命令繕本送達翌日起至清償日止按年息5%計算之利息（見本院卷第84頁）。

二、被告則以：兩造並未約定被告應給付報酬，被告雖有簽立系爭委託書，惟簽立之時並無報酬約定，原告所提出之系爭委託書手寫部分，係原告事後自行書寫，被告完全不知情。又原告並未完成系爭委任事務，被告迄今尚未收回系爭款項，且被告業於111年3月22日以LINE訊息向原告表示解除委任之意思，縱認該訊息無解除委任之意思，爰於113年11月18日本院言詞辯論期日當庭向原告為解除委任之意思等語置辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證理由：

（一）按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任；

民事訴訟法第277 條定有明文。又稱委任者，謂當事人約定，一方委託他方處理事務，他方允為處理之契約；民法第528條復有明定。

(二)原告主張其業與被告就系爭委任事務合意約定給付系爭報酬，為被告所否認。經查：

- 1.系爭委託書為1式2份，雙方各留存一份，此為兩造所不爭執。又兩造均於本院言詞辯論期日提出其等留存之系爭委託書原本，而觀諸被告留存之系爭委託書內容記載略以「現有關於張艾倫債務新台幣捌仟肆佰萬元整需討回，因本人事務繁忙，故授權委託李志誠辦理此事。委託權限：調解、和解，被委託人不允許採取任何非法手段，合法合規追討。特別申明：在追討債權實現過程中，被委託人需一切以合法途徑和程序運作，如有違法行為，導致任何損失或產生任何法律責任，與委託人無關。」，此有被告提出之系爭委託書在卷可稽（見本院卷第122頁），其內容除就委託人、受託人、委託事務內容、委託權限等事項為記載，遍查無任何報酬之約定。至原告所提出之系爭委託書，除前揭內容外，雖於「委託權限」上方復有一行手寫內容為「PS：經雙方合議收回債務，百分之十五屬於被委託人，百分之八十五屬於委託人」（見本院卷第124頁），惟原告自承該手寫文字係其所書寫（見本院卷第85頁筆錄），復未經被告簽名確認，難認此部分內容業經雙方意思表示合致而達成給付系爭報酬之合意，是被告抗辯兩造並未約定給付系爭報酬，即屬有據。
- 2.原告雖主張系爭委託書簽立之緣由，係因劉俐旻積欠被告系爭款項，並將系爭款項購置不動產，故原告接受委託後，經由原告之協調結果為：「劉俐旻與被告於111年1月26日一同前往地政事務所，依雙方協議書約定，由劉俐旻先行匯款200萬元予被告，並將其所購置之不動產信託登記」。待被告與劉俐旻辦妥信託相關手續後，兩造復約定應給付系爭報酬，並經被告同意由原告將系爭報酬之約定手寫在系爭委託書空白處，書寫當天因被告未攜帶其留存之系爭委託書，故

01 只有原告留存的系爭委託書有記載云云。惟原告就此節均未
02 舉證以實其說，且若真如原告所言，兩造間確有給付系爭報
03 酬之合意，縱手寫前揭文字時，被告未攜帶其留存之系爭委
04 託書，原告亦可要求被告在該手寫約定報酬記載之處簽名確
05 認，方合乎常情，惟原告竟捨此不為，實難認兩造間確有達
06 成給付系爭報酬之合意。

07 (三)綜上所述，原告就兩造間之系爭委任事務有達成給付系爭報
08 酬之合意，舉證尚有不足，是其依系爭委託書請求被告給付
09 系爭報酬，並無理由，應予駁回。

10 四、本件事證已臻明確，兩造所提其餘攻擊防禦方法及證據，經
11 本院審酌後，核與本件判決結果不生影響，爰不一一論述，
12 附此敘明。

13 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

15 民事第三庭 法 官 陳菊珍

16 以上正本係照原本作成。

17 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，若
18 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不
19 命補正逕行駁回上訴。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

21 書記官 鍾堯任