臺灣士林地方法院民事判決

113年度重訴字第282號

原告 黃建龍
被告 巫曜維

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟（112年度重附民字第34號），經本院刑事庭移送前來，本院於民國113年9月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣貳佰捌拾貳萬伍仟玖佰玖拾貳元，及自民國一百一十二年十月二十四日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決於原告以新臺幣貳拾捌萬元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

壹、程序部分

被告經合法通知，無正當理由，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分：

- 一、原告起訴主張：被告於民國111年5月3日將其申設之中國信託商業銀行帳戶（帳號：000-000000000000號，下稱本案帳戶）之網路銀行帳號及密碼（下稱本案帳戶資料），以LINE通訊軟體傳送訊息之方式提供予真實身份不詳、LINE暱稱「奕」、自稱「陳奕安」之人，供其所屬詐欺集團作為收取、提領詐欺被害人匯入款項之帳戶。該詐欺集團成員於取得本案帳戶資料後，由自稱「雅琳」、「SUPER陳」、「開戶專員」之人，向原告佯稱：推薦於「聚匯」網站進行投資獲利等詞，致原告陷於錯誤，分別於111年5月19日10時29分匯款新臺幣（下同）120萬元、111年6月6日10時53分匯款17萬2,390元至詐欺集團指定之其他帳戶，嗣前揭款項經詐欺

01 集團成員輾轉匯款後，總計有282萬5,992元匯入被告所有之
02 本案帳戶，旋即由該詐欺集團成員轉匯一空，致生金流斷
03 點，無從追索查緝，以此方式掩飾、隱匿上開犯罪所得之本
04 質、來源及去向，原告因被告之行為受有282萬5,992元之損
05 害。而被告前開幫助洗錢犯行，業經本院刑事庭以112年度
06 金訴字第703號刑事判決處有期徒刑6月、併科罰金5萬元在
07 案。爰依侵權行為法律關係請求被告賠償，並聲明：被告應
08 給付原告282萬5,992元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償
09 日止按年息5%計算之利息；願供擔保，請准宣告假執行。

10 二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
11 述。

12 三、原告主張被告前揭幫助洗錢罪之侵權行為事實，業經本院11
13 2年度金訴字第703號刑事判決處有期徒刑6月、併科罰金5萬
14 元，有前開刑事案件判決書附卷可稽（見本院卷第12至26
15 頁），並經本院調閱前開刑事案件卷宗查核屬實；被告經合
16 法通知，未於言詞辯論期日到庭爭執，亦未提出任何書狀答
17 辯，本院審酌前揭書證，自堪信原告主張為真實。

18 四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
19 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。違
20 反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任。民法
21 第184條第1項、第2項前段分別有明定。被告提供系爭帳戶
22 予詐欺集團使用，致原告因詐欺集團之詐欺行為而匯出款
23 項，最終有282萬5,992元匯入至系爭帳戶，是以因被告之行
24 為受有282萬5,992元之損害，即屬故意以背於善良風俗之方
25 法，不法侵害原告之財產權，且亦犯洗錢防制法第14條第1
26 項之幫助洗錢罪，而違反保護他人之法律，是原告請求被告
27 賠償282萬5,992元，即為有據，應予准許。

28 五、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
29 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
30 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
31 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付

01 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，
02 民法第229條第2項、第233條第1項前段分別定有明文。又應
03 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
04 率為百分之5，亦為同法第203條所明定。是原告就前開得請
05 求之金額，併請求被告給付自起訴狀繕本送達（見112年度
06 重附民字第34號卷第3頁被告簽收起訴狀繕本）之翌日即112
07 年10月24日起至清償日止，按年息5%計算之利息，既屬有
08 據，亦應准許。

09 六、從而，原告本於前揭原因事實，依侵權行為之法律關係，請
10 求被告給付282萬5,992元，及自112年10月24日起至清償日
11 止，按年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。

12 七、又詐欺犯罪被害人依民事訴訟程序向依法應負賠償責任人起
13 訴請求損害賠償或提起上訴時，暫免繳納訴訟費用，於聲請
14 強制執行時，並暫免繳納執行費；前項訴訟，詐欺犯罪被害
15 人為保全強制執行而聲請假扣押或假處分者，法院依民事訴
16 訟法所命供之擔保，不得高於請求標的金額或價額之十分之
17 一；法院依聲請或依職權宣告假執行所命供之擔保，準用前
18 項規定；為詐欺犯罪危害防制條例第54條所明定。原告陳明
19 願供擔保，請求宣告假執行，經核與民事訴訟法第390條第2
20 項之規定並無不合，爰酌定如主文第3項所示之擔保金額准
21 許之。

22 八、本件事證已臻明確，原告所提其餘攻擊防禦方法及證據，經
23 本院審酌後，核與本件判決結果不生影響，爰不一一論述，
24 附此敘明。

25 九、據上論結，原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條第1項
26 前段、第78條，判決如主文。

27 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日
28 (原訂同年10月3日宣判，因颱風防災假，順延1日)
29 民 事 第 三 庭 法 官 陳 菊 珍

30 以上正本係照原本作成。

31 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，若

01 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不
02 命補正逕行駁回上訴。

03 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

04 書記官 鍾堯任