臺灣士林地方法院民事判決

113年度重訴字第286號

原告 林秀麗
林俊銘
林俊瑋
林俊豪

共同

訴訟代理人 陳鴻琪律師

被告 陳瑞祥

訴訟代理人 顧定軒律師（法扶律師）

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（112年度國審重附民字第2號），本院於民國113年11月21日言詞辯論終結，並判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告丙○○、丁○○、乙○○各新臺幣貳佰伍拾萬元、新臺幣貳佰伍拾壹萬捌仟柒佰元、新臺幣貳佰伍拾萬元，及均自民國一一二年十月十九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。
- 二、被告應給付原告甲○○新臺幣參拾參萬柒仟伍佰伍拾伍元，及自民國一一二年十月十九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。
- 三、原告其餘之訴駁回。
- 四、訴訟費用由被告負擔百分之五十一，餘由原告丙○○、丁○○、乙○○負擔。
- 五、本判決第一項於原告丙○○、丁○○、乙○○各以新臺幣捌拾肆萬元為被告供擔保後，得為假執行。但被告如以新臺幣貳佰伍拾萬元、新臺幣貳佰伍拾壹萬捌仟柒佰元、新臺幣貳佰伍拾萬元各為原告丙○○、丁○○、乙○○預供擔保，得免為假執行。
- 六、本判決第二項得假執行，但被告如以新臺幣參拾參萬柒仟伍佰伍拾伍元為原告甲○○預供擔保，得免為假執行。

01 七、原告其餘假執行之聲請駁回。

02 事實及理由

03 壹、程序方面

04 按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或
05 縮減應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第255
06 條第1項第3款定有明文。查原告丙○○、丁○○、乙○○、
07 甲○○（下合稱原告，分則逕稱其名）就起訴聲明(一)之甲○
08 ○部分，原請求新臺幣（下同）37萬3,555元，嗣於最後一
09 次言詞辯論期日變更此部分聲明為33萬7,555元（見本院卷
10 第213頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，揆諸上開規
11 定，應予准許。

12 貳、實體方面

13 一、原告主張：被告於民國112年4月6日6時23分許，行經新北市
14 ○○區○○路0號「汐止火車站」廣場附近時，隨意在計程
15 車司機林豐年停放於汐科路旁、車牌號碼000-0000號之排班
16 計程車（下稱系爭計程車）右後方便溺，而與林豐年發生爭
17 吵，並因心有未甘，於步行穿越汐科路與信義路十字路口
18 後，多次折返現場或隔空對林豐年叫囂，復於約10分鐘後，
19 穿越馬路走向坐在前開廣場座椅上的林豐年，嗆聲出言「俗
20 仔」、「你不敢打」、「你打啊」等語，而不斷逼近且動手
21 毆打林豐年，雙方因此發生拉扯，期間被告一度摔倒，並於
22 起身後立即用力推倒林豐年，且趁林豐年向後跌坐在地時，
23 衝到左側用腳踢其身體，並趁勢蹲坐在林豐年後方，以手環
24 繞、用力勒住林豐年頸部，林豐年雖不斷掙扎、抵抗，但始
25 終無法掙脫，而被告已可預見林豐年年紀非輕，且頸部係人
26 體非常脆弱之部位，若受到外力壓迫，極可能發生窒息死亡
27 的結果，且即使發生死亡結果，亦不違背其本意，而基於殺
28 人之不確定故意，在以手用力勒住林豐年頸部時，雖目睹林
29 豐年不斷掙扎及抵抗後，雙手已經無力舉起、全身癱軟，仍
30 不鬆手，而改以跪坐姿勢，一手捶打林豐年，另一手則持續
31 環繞並緊勒住林豐年頸部，導致林豐年之會厭軟骨充血、甲

01 狀軟骨骨折並窒息，雖經隨後趕赴現場之警消人員緊急送往
02 汐止國泰綜合醫院救治，仍於到院前即失去生命徵象，嗣於
03 同日8時4分許經宣告不治死亡（下稱系爭事故）。而丙○
04 ○、丁○○、乙○○（下合稱丙○○等3人）分別為林豐年
05 之長子、次子及三子，依法自得向被告請求精神慰撫金，丁
06 ○○並得請求被告賠償其支出之喪葬費，且丙○○等3人事
07 後受領之犯罪被害補償金180萬元為社會補助性質，並不容
08 被告主張自慰撫金中扣除，另甲○○為林豐年之胞妹，為林
09 豐年支付醫療費及部分喪葬費，依法亦得向被告請求賠償。
10 為此，爰依民法第184條第1項前段、第2項、第192條第1
11 項、第194條規定提起本訴，並聲明：(一)被告應給付丙○
12 ○、丁○○、乙○○、甲○○各500萬元、501萬8,700元、5
13 00萬元、33萬7,555元，及均自刑事附帶民事起訴狀送達之
14 翌日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息；(二)願
15 供擔保，請准宣告假執行。

16 二、被告則以：(一)對於被告與林豐年發生糾紛致其受傷死亡之客
17 觀事實無意見，但被告並無殺人故意，僅為傷害致死。(二)丙
18 ○○等3人已共同受領犯罪被害補償金180萬元，原告雖主張
19 此補償金之性質已轉變為社會補助性質、不得扣除云云，惟
20 此仍非不得作為本院審酌兩造經濟地位之判斷基礎，且我國
21 民法仍採損害填補原則，是丙○○等3人得請求之慰撫金自
22 應扣除前開補償金。(三)被告雖因自身酒醉，最終導致林豐年
23 死亡，惟林豐年曾有對被告施加攻擊之意，復與被告爭執、
24 反擊，被告因此受有耳後傷害，是林豐年於系爭事故中亦與
25 有過失，而應有過失相抵之適用。(四)丙○○等3人主張之慰
26 撫金金額過高，被告無力負擔等語，資為抗辯。並聲明：原
27 告之訴駁回。

28 三、本院之判斷：

29 (一)本件被告酒後因系爭事故而致林豐年死亡，而丙○○等3人
30 為林豐年之子，其中丁○○支出喪葬費1萬8,700元，丙○○
31 等3人事後並受領犯罪被害補償金180萬元，另甲○○為林豐

01 年胞妹，為林豐年支付醫療費及部分喪葬費合計33萬7,555
02 元等情，為兩造所不爭執（見國審重附民卷第6頁、本院卷
03 第70頁、第90頁、第213頁），並有戶籍謄本、估價單、收
04 據、電子發票證明聯、統一發票、臺灣士林地方檢察署犯罪
05 被害人補償審議會決定書、交易明細查詢截圖、戶役政資訊
06 網站查詢親等關聯等存卷可參（見國審重附民卷第13-25
07 頁、第29-31頁、本院卷第72-75頁、限閱卷），是此部分事
08 實，首堪認定。

09 (二)原告請求被告負侵權行為損害賠償責任，於法有據：

- 10 1. 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
11 任。不法侵害他人致死者，對於支出醫療及增加生活上需要
12 之費用或殯葬費之人，亦應負損害賠償責任。不法侵害他人
13 致死者，被害人之父、母、子、女及配偶，雖非財產上之損
14 害，亦得請求賠償相當之金額。民法第184條第1項前段、第
15 192條第1項及第194條分別定有明文。
- 16 2. 經查，被告因系爭事故經本院以112年度國審重訴字第3號刑
17 事判決認其犯殺人罪，判處有期徒刑13年6月，並應於刑之
18 執行完畢或赦免後，令入相當處所或以適當方式，施以監護
19 3年，嗣經上訴，由臺灣高等法院以113年度國審上訴字第4
20 號判決上訴駁回，目前上訴最高法院乙情，有前開判決可資
21 佐證，復經本院核閱112年度國審重訴字第3號刑事案卷無
22 誤，堪信屬實。被告雖否認有殺人犯意，辯稱僅成立傷害致
23 死罪云云，惟按殺人罪與傷害罪之區別，係以行為人下手加
24 害時主觀上有無殺意為斷；該殺意之有無不以明知死亡之結
25 果必然發生為必要，倘行為人主觀上已認識其行為會導致被
26 害人發生死亡結果之可能，而基於縱令被害人發生死亡結
27 果，亦不違背其本意之故意，仍合致於殺人罪之主觀構成要
28 件（最高法院113年度台上字第70號判決意旨參照）。本件
29 被告因隨意在系爭計程車後方便溺，遭林豐年責問後，與之
30 發生爭吵，復多次折返現場對林豐年叫罵，並動手毆打之，
31 且被告於拉扯過程中跌坐在地，起身後隨即將林豐年推倒在

01 地，用腳踹踢其身體，並趁勢蹲坐在其後方，徒手以極大力
02 道緊勒林豐年頸部；期間被告雖見原先不斷作出掙扎及抵抗
03 動作之林豐年已逐漸呈現雙手無力舉起、全身癱軟之狀態，
04 仍未鬆手，並改以跪坐姿勢，繼續緊勒其頸部，且被告以手
05 勒住林豐年頸部之時間長達58秒，其中從林豐年無力抵擋反
06 抗至被告最後收手期間亦有39秒等情，業經證人即現場目擊
07 民眾劉正賢、黃國濱、謝寶玉、鑑定人即法醫師孫家棟於前
08 開刑案證述明確，並有現場監視器錄影畫面可資佐證，而被
09 告於前開刑案審理過程復自承知道勒住他人頸部會導致窒息
10 死亡等語，則被告對於「頸部屬人體非常脆弱部位，若遭受
11 外力壓迫，極可能發生窒息死亡之結果」一節，顯有認識及
12 預見，惟仍用力緊勒林豐年頸部，導致林豐年窒息死亡，足
13 認被告顯有縱使發生死亡結果，亦不違背其本意之殺人不確
14 定故意甚明，是被告此節所辯，並無足採。準此，原告請求
15 被告就系爭事故負侵權行為之損害賠償責任，應屬有據。

16 (三)原告得請求賠償之項目及金額：

17 1. 醫療費用及喪葬費用：丁○○為林豐年支出喪葬費1萬8,700
18 元，甲○○則為林豐年支付醫療費及部分喪葬費合計33萬7,
19 555元，業據提出估價單、收據、電子發票證明聯、統一發
20 票影本等件為憑(見國審重附民卷第17-25頁、第29-31頁)，
21 核其費用均與系爭事故有關，則丁○○、甲○○此部分請
22 求，即屬有據。

23 2. 慰撫金：

24 (1)按慰撫金之賠償，其核給之標準固與財產上損害之計算不
25 同，然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，核定相當之數
26 額。惟所謂相當，除斟酌兩造身分地位、資力及家庭經濟狀
27 況外，尤應兼顧加害程度及被害人所受之痛苦與對其身體、
28 健康影響是否重大以為斷(最高法院51年度台上字223號、
29 85年度台上字第460號、89年度台上字第1952號判決意旨參
30 照)。準此，非財產上之損害賠償，應以實際加害之情形、
31 被害人所受精神上痛苦程度、兩造身分地位及經濟狀況、可

01 歸責之程度等定之。

02 (2)查丙○○等3人因系爭事故，驟然痛失至親，精神上顯當受
03 有極大之痛苦，依法自得請求慰撫金。又丙○○高職畢業，
04 已婚，目前擔任外務人員並兼職開計程車，每月收入合計約
05 7萬8,000元；丁○○高職畢業，未婚，目前擔任聯結車駕
06 駛，每月收入約6萬元；乙○○大學畢業，未婚，目前擔任
07 工程師，每月收入約3萬8,000元；被告離婚，經濟情況不
08 佳，目前由父親代為扶養其未成年子女，並因案羈押中等
09 情，經兩造陳明在卷（見國審重附民卷第5-6頁、本院卷第4
10 6頁、第93頁、第213頁），並有稅務資訊連結作業查詢結果
11 在卷可憑（見限閱卷）。本院審酌丙○○等3人因被告之不
12 法侵害，遽遭喪父之痛，其哀傷難以形容，以及本件不法侵
13 害情節暨前述各情，認丙○○等3人每人請求慰撫金500萬元
14 尚屬過高，應各以250萬元為相當。超過部分，為無理由，
15 不應准許。

16 (3)被告雖辯稱林豐年曾與被告爭執、拉扯，被告亦因而耳後受傷，
17 參酌鑑定人劉英杰、證人謝寶玉於前開刑案所為陳述，
18 認林豐年之行為導致雙方衝突加劇，故就原告請求損害賠償
19 部分，當有過失相抵原則之適用。然按損害之發生或擴大，
20 被害人與有過失者，法院得減輕賠償金額，或免除之，固為
21 民法第217條第1項所明定。惟因故意侵權行為而負擔之債，
22 其債務人不得主張抵銷，併為民法第339條所規定。另自民
23 法第218條之反面規定解之，苟因故意或重大过失致他人受
24 損害者，即使其賠償致賠償義務人之生計有重大之影響時，
25 法院亦不得減輕其賠償責任，乃均揭諸因故意侵權行為不得
26 以對方之與有過失為減免自己責任之法則。被告既係本諸殺
27 人之不確定故意而致林豐年死亡，業如前述，顯係因故意侵
28 權行為而負損害賠償責任，則縱令其辯稱林豐年就系爭事故
29 之發生與有過失乙情為真，亦無過失相抵原則之適用。況衡
30 諸系爭事故發生過程，林豐年前開反應實係人情之常，且為
31 遭受攻擊時之自我防衛行為，未見過當之舉，難認有何過失

01 可言，故被告此部分主張，容有誤會，無可憑採。

02 (4)被告另辯稱丙○○等3人既已共同受領犯罪被害補償金180萬
03 元，且我國民法仍採損害填補原則，則丙○○等3人得請求
04 之慰撫金自應扣除前開補償金。惟按犯罪被害人權益保障法
05 於112年2月8日修正公布前，原係犯罪被害人保護法，該法
06 第3條第3款原規定：「犯罪被害補償金：指國家依本法補償
07 因犯罪行為被害而死亡者之遺屬、受重傷者及性侵害犯罪行
08 為被害人所受財產及精神上損失之金錢」，立法者於112年
09 修正該法時，因認政府核發犯罪被害補償金，並非填補犯罪
10 被害人因犯罪行為所受之損害，而係國家基於政策考量與實
11 現正義核發具特殊社會福利性質之金錢補助（給付行政處
12 分），故犯罪被害人或其家屬於國家核發犯罪被害補償金
13 後，仍可循民事程序向加害人或依法應負賠償責任人請求損
14 害賠償，以填補其損害，二者之關係應為同時併行而非擇
15 一，亦無須加以減除，以保障犯罪被害人及其家屬之應有權
16 益，並體現國家責任之精神，爰調整犯罪被害人保護法第3
17 條第3款所定犯罪被害補償金之定位與性質，將犯罪被害人
18 保護法第3條第3款關於犯罪被害補償金定義之文字，修正
19 為：「犯罪被害補償金：指國家對於因犯罪行為致死亡者之
20 遺屬、致重傷及性自主權遭受侵害者，依本法所為之金錢給
21 付」，並配合其他修正規定，移列至犯罪被害人權益保障法
22 第3條第5款規定（犯罪被害人權益保障法第3條第5款之立法
23 理由參照）。基此，犯罪被害人保護法於112年2月8日經修
24 正為犯罪被害人權益保障法後，所定犯罪被害補償金係在充
25 分保障被害人及其家屬之應有權益，並體現國家責任之精
26 神，國家並不會因核發犯罪被害補償金予被害人或其家屬，
27 而承受犯罪被害人或其家屬對於加害人之損害賠償債權，被
28 害人或其家屬請求加害人賠償之損害賠償金額，亦無須扣除
29 向國家申請領得之犯罪被害補償金，故被告上開所辯，亦屬
30 無據，要無可採。

31 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經

01 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
02 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
03 相類之行為者，與催告有同一之效力。遲延之債務，以支付
04 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息。
05 其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利率為5%，為民法
06 第229條第2項、第233條第1項前段、第203條分別明定。本
07 件原告對被告之損害賠償請求權屬未定給付期限之金錢債
08 權，故其就上開損害賠償金額，併請求被告給付自起訴狀繕
09 本送達翌日即112年10月19日（見國審重附民卷第33頁）起
10 至清償日止，按週年利率5%計算之利息，同屬有據。

11 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告給付丙○
12 ○、丁○○、乙○○、甲○○各250萬元、251萬8,700元、2
13 50萬元及33萬7,555元，及均自112年10月19日起至清償日止
14 按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。逾此範圍
15 之請求，非有理由，應予駁回。丙○○等3人陳明願供擔
16 保，請准為假執行之宣告，就其勝訴部分核與法律規定相
17 符，爰酌定相當之擔保金額准許之，並依職權為被告預供擔
18 保，得免為假執行之宣告。甲○○部分，本判決所命被告給
19 付之金額未逾50萬元，依民事訴訟法第389條第1項第5款規
20 定，應依職權宣告假執行，併依職權酌定相當之擔保金額宣
21 告被告預供擔保後，得免為假執行。至原告敗訴部分，其假
22 執行之聲請已失依附，應予駁回。

23 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
24 本院斟酌後，核與判決不生影響，爰不逐一論述。

25 六、據上論結，本件原告之訴為一部有理由，一部無理由，爰依
26 法判決如主文。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
28 民事第二庭 法 官 蘇怡文

29 以上正本係照原本作成。

30 如對本判決上訴須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委
31 任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
02 書記官 黎隆勝