臺灣士林地方法院民事裁定

113年度重訴字第427號

113年度救字第66號

原告

即 聲請人 顏敏蕙

徐明瑛

呂勤偉

許佑丞

洪怡芬

被告

即 相對人 陳柏銓

上列當事人間請求損害賠償等事件，本院裁定如下：

主 文

本件及訴訟救助事件均移送臺灣臺北地方法院。

理 由

- 一、按訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第28條第1項定有明文。次按訴訟，由被告住所地之法院管轄；因契約涉訟者，如經當事人定有債務履行地，得由該履行地之法院管轄；因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄，民事訴訟法第1條第1項前段、第12條、第15條第1項分別定有明文。所謂行為地，凡為一部實行行為或其一部行為結果發生之地皆屬之（最高法院56年度台抗字第369號裁定意旨參照）。又管轄權之有無，應依原告主張之事實，按諸法律關於管轄之規定而為認定，與其請求之是否成立無涉（最高法院65年度台抗字第162號裁定意旨參照）。
- 二、經查，本件原告主張被告擔任證券營業員，利用職務之便，勸誘原告投資實際上不存在之可轉換公司債，致原告受有財產上損害，本於侵權行為及債務不履行法律關係，向被告請求損害賠償。則依原告所主張之事實，被告因委任契約所負債務之履行地，及其侵權行為之實行行為及結果發生地，均

01 為中國信託綜合證券股份有限公司（下稱中信證券）松江分
02 公司（本院卷第84頁），位在臺北市中山區，而被告之住所
03 地則在臺南市，均非本院轄區。是本件債務履行地、侵權行
04 為地之管轄法院即臺灣臺北地方法院，及被告住所地之管轄
05 法院即臺灣臺南地方法院俱有管轄權，惟考量原告主張被告
06 遂行職務受理客戶投資均在中信證券松江分公司，斟酌將來
07 可能證據調查之便利性，認本件應以移送臺灣臺北地方法院
08 為適當。綜上，本院就本件並無管轄權，爰依職權將本件移
09 送於有管轄權之臺灣臺北地方法院。

10 三、另按聲請訴訟救助，應向受訴法院為之，民事訴訟法第109
11 條第1項定有明文。所謂受訴法院係指訴訟應繫屬或已繫屬
12 之法院而言。是本件既經移送管轄法院，原告聲請訴訟救助
13 事件（本院113年度救字第66號），亦應由受訴法院管轄，
14 爰依職權一併移送於臺灣臺北地方法院。

15 四、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

16 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
17 民事第二庭 法官 高御庭

18 以上正本係照原本作成。

19 如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
20 繳納抗告費新臺幣1,000元。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
22 書記官 楊宗霈