臺灣士林地方法院民事判決

113年度重訴字第505號

原告 新北市淡水區農會

法定代理人 呂鈞鴻

訴訟代理人 楊永明

李珮綺

吳司聰

被告 郭悉慧

兼 訴 訟

代 理 人 江建標

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國114年2月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告郭悉慧、江建標應連帶給付原告新臺幣（下同）850萬元，及自113年8月30日起至清償日止，利息按原告基準利率加碼1.09%機動調整（目前週年利率4.31%計算之利息），暨自113年9月30日起至清償日止，其逾期6個月以內者，按上開利率10%，逾期超過6個月以上者，按上開利率20%計付違約金。

二、訴訟費用由被告郭悉慧、江建標連帶負擔。

事實及理由

壹、程序事項

被告經合法通知，均未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項

一、原告主張：被告江建標於109年8月31日邀同被告郭悉慧擔任連帶保證人，向原告借款850萬元，簽立借據及授信約定書，約定借款期間自109年8月29日起至113年8月29日，

01 借款本息攤還方式約定為1個月為1期，按期付息，到期還
02 清本金，利息採機動利率，約定以原告基準利率為指標利
03 率，於借款期間內以該指標利率固定加碼1.09%，故目前
04 週年利率計為4.31%，如不依約還款，按借款餘額自遲延
05 日起，逾期在6個月以內者，按上開利率10%，超過6個月
06 者，按上開利率20%計算之違約金。詎被告僅繳息至113年
07 8月29日，本金均未清償，依擔保放款借據第7條及授信約
08 定書第5條，被告已喪失期限利益，爰依消費借貸及連帶
09 保證之法律關係請求被告返還本息及給付違約金等語。並
10 聲明：如主文第一項。

11 二、被告抗辯：

12 (一)原告在被告江建標所有坐落於新北市○○區○○○段0000
13 ○0000地號土地（下合稱系爭土地）設有擔保債權總金額
14 1020萬元之抵押權（下稱系爭抵押權），擔保債權期限為
15 101年8月27日至121年8月27日止，尚未到期，故債權未屆
16 期。且原告迄今僅借款850萬元予被告，其2筆土地之擔保
17 債權總金額2040萬元，為該借款金額850萬元之2.4倍，不
18 符比例原則，被告向原告申請塗銷其中1筆土地之抵押
19 權，原告當時已同意塗銷卻不履行，該抵押權應予塗銷。
20 被告至113年8月29日均繳息正常，原告拒絕其續約展期，
21 係不可歸責於被告，被告依強制執行法第96條規定得指定
22 應拍賣之標的，且該擔保債權範圍之發生及其範圍亦有爭
23 執，原告向法院聲請拍賣系爭土地全部，並不合法。另原
24 告於該土地上所種植之2400棵楓香樹之總銷售金額至少12
25 00萬元，足夠償還積欠之850萬元。

26 (二)被告江建標一開始提供之連帶保證人並非被告郭悉慧，依
27 銀行法第12條之1規定及農漁會貸款要點，農會貸款是申
28 請擔保放款，不得要求借款人提供連帶保證人，原告竟要
29 求被告江建標提供連帶保證人加保，無視系爭土地已足額
30 擔保，被告郭悉慧不應被列為被告。

31 (三)又原告自111年任意頻繁調高借款利率，自週年利率3.43%

01 提高至週年利率4.31%，已高於其他農會農業貸款年利率
02 及調升，並非合理。又原告每次月中調升利息，當月卻按
03 日計算，出現單月31日計息，造成額外增收利息，按約定
04 應從下個月份按新利率以月30日計息，原告已違約等語。

05 (四)並聲明：

06 1.原告之訴駁回。

07 2.請求撤銷本院113年度司拍字第295號113年12月12日准予
08 拍賣之強制執行（經核被告此項聲明及前揭(一)之答辯內
09 容，係要求撤銷准予抵押物拍賣裁定之強制執行，屬於提
10 起債務人異議之訴之反訴，惟被告嗣於114年2月3日具狀
11 表示其從未提起反訴，故解為此項聲明僅為陳述意見，非
12 提起反訴，因此其前揭(一)與抵押權有效性有關之答辯內
13 容，本院即不予審酌）。

14 三、本院之判斷

15 (一)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之
16 所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物
17 返還之契約。借用人應於約定期限內，返還與借用物種
18 類、品質、數量相同之物。遲延之債務，以支付金錢為標
19 的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息，但約定
20 利率較高者，仍從其約定利率。當事人得約定債務人於債
21 務不履行時，應支付違約金。民法第474條第1項、第478
22 條前段、第233條第1項及第250條第1項分別定有明文。又
23 按稱保證者，謂當事人約定一方於他方之債務人不履行債
24 務時，由其代負履行責任之契約；連帶債務之債權人，得
25 對於債務人中之一人或數人或其全體，同時或先後請求全
26 部或一部之給付，民法第739條、第273條第1項亦有明
27 定。而保證債務之所謂連帶，係指保證人與主債務人負同
28 一債務，對於債權人各負全部給付之責任者而言，此就民
29 法第272條第1項規定連帶債務之文義參照觀之甚明（最高
30 法院45年度台上字第1426號判決意旨參照）。經查，原告
31 主張之上揭事實，業據其提出借據、新北市淡水區農會授

01 信約定書、淡水區農會信用部牌告利率查詢等件為證（見
02 本院卷第18-24頁），堪認原告主張為真。

03 (二)被告雖抗辯：系爭抵押權之擔保債權期限為101年8月27日
04 至121年8月27日止，尚未到期等語。惟查，借據第八條約
05 定：「借款人在借款期間未按期付息時，借款人及連帶保
06 證人均承認本借款之償還視為全部到期並喪失期限利
07 益……」（見本院卷第19頁），故被告未按期付息，依
08 前述約定已喪失期限利益，即應償還原告本金及利息，此
09 與前述抵押權之擔保債權期限無涉。又被告簽立借據、授
10 信約定書之債權行為，與其設定系爭抵押權之物權行為，
11 各該行為之有效性應各自獨立判斷。故被告前揭(一)所辯抵
12 押權設定瑕疵或效力之抗辯，均與原告本件得否請求被告
13 依約償還借款本息乙事無涉，自不影響前揭被告有償還本
14 息、違約金債務之認定。

15 (三)被告又抗辯：農會不得要求借款人提供連帶保證人等語。
16 惟按銀行辦理自用住宅放款及消費性放款，不得要求借款
17 人提供連帶保證人，銀行法第12條之1規定，所謂「自用
18 住宅放款」，係指具有完全行為能力之中華民國國民，目
19 前確無自用住宅，為購置自住使用之住宅所為之金融機構
20 貸款。而「消費性放款」係指對於房屋修繕、耐久性消費
21 財產（包括汽車）、支付學費及其他個人之小額貸款，及
22 信用卡循環信用等。查原告主張被告之借款用於興建農業
23 資材及週轉金等語，為被告所不爭執，則被告之借款顯非
24 前述類型，故其提供連帶保證人，並未違反前揭銀行法第
25 12條之1規定。

26 (四)被告再抗辯：原告任意頻繁調高借款利率等語。查借據第
27 4條所載「利息：指標利率調整週期約定採用季調型計價
28 基準，並依下列第一款第1目方式計息…(一)機動利率：約
29 定以 貴會基準利率（目前利率為2.34%）為指標利率，並
30 以該指標利率加上加碼利率後之利率計息，按日(月)計
31 付；指標利率依 貴會牌告知調整日機動調整。1. 借款期

01 間均為指標利率固定加碼1.09%（目前計為年利率3.4
02 3%）」，借據第5條(二)約定：「基準利率」係以「指數型
03 房貸指標利率」加年息1.5%訂定之。(三)約定「基準利率」
04 係以「指數型房貸指標利率」依調整週期生效日分為：1.
05 季調型：每年1月15日、4月15日、7月15日、10月15日為
06 調整生效日」，有借據存卷可參（見本院卷第18、19
07 頁）。兩造簽訂借據時採用季調型各季15日調整、並以機
08 動利率計算利息，故原告依前述約定對被告調整計息，與
09 約定無違，被告所辯不得機動調整及應採次月調整計息，
10 與前述約定不合，不足憑採。

11 四、綜上所述，原告請求被告連帶給付原告850萬元，及自113
12 年8月30日起至清償日止，利息按原告基準利率加碼1.09%
13 機動調整（目前週年利率4.31%計算之利息），暨自113年
14 9月30日起至清償日止，其逾期6個月以內者，按上開利率
15 10%，逾期超過6個月以上者，按上開利率20%計付違約
16 金，為有理由，應予准許。

17 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據經
18 審酌後，於判決結果不生影響，爰不另一一論駁，附此敘
19 明。

20 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條第2
21 項。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

23 民事第五庭 法官 張新楣

24 以上正本係照原本作成。

25 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀（須
26 附繕本）。若委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，
27 否則本院得不命補正逕行駁回上訴。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

29 書記官 施怡愷