

臺灣士林地方法院民事裁定

114年度勞訴字第53號

原告 楊竣宇
訴訟代理人 陳又新律師
被告 鎔德股份有限公司

法定代理人 簡金鎔
訴訟代理人 宋銘樹律師
游孟輝律師

上列當事人間請求給付加班費事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按有關勞動事件之處理，依勞動事件法之規定；勞動事件法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定。又當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之。訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，勞動事件法第15條、民事訴訟法第24條第1、2項、第28條第1項分別定有明文。又前揭關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而予優先適用（最高法院103年度台抗字第917號、99年度台抗字第110號裁定意旨參照）。次按勞動事件之第一審管轄合意，如當事人之一造為勞工，按其情形顯失公平者，勞工得逕向其他有管轄權之法院起訴。勞動事件法第7條第1項前段固定有明文，然考其立法理由：「依民事訴訟法第24條規定，當事人得以合意定第一審法院，惟於勞工與雇主間之勞動事件，勞工與雇主訂定合意管轄約款時，因處於從屬地位多無實質磋商變更之餘地，為防止雇主濫用合意管轄條款，俾資保障經濟弱勢當事人權益，故參酌民事訴訟法第28條第2項規定意旨，區別勞工為原告、被告之情形，訂定第1項。許其得逕向其他有

01 管轄權之法院起訴」，旨在保障處於經濟弱勢之勞工，不因
02 訂定合意管轄約款，難以主張其勞動權益，故規定按其情形
03 顯失公平時，賦予勞工逕向其他有管轄權之法院起訴之權
04 利，非謂合意管轄之約定當然無效或不予適用，故勞工逕向
05 其他有管轄權之法院起訴後，如其認合意管轄約款無顯失公
06 平之情形，依前揭說明，仍應受合意管轄約定之拘束。

07 二、經查，本件原告起訴請求給付加班費事件，核係基於兩造間
08 勞動契約所生，依據原告與被告簽署之銷售人員聘僱契約書
09 第13條第2項後段：「雙方同意若有訴訟，以台北地方法院
10 為第一審管轄法院」等內容，有上開銷售人員聘僱契約書在
11 卷可憑。且經核兩造所約定之合意管轄法院即臺灣臺北地方
12 法院，原告訴訟代理人稱無顯失公平之處，則兩造均應受合
13 意管轄約定之拘束。準此，本件既非專屬管轄之事件，且兩
14 造又以上開契約約定合意定第一審管轄法院，揆諸前揭說
15 明，上開合意管轄之約定，自得排斥其他審判籍而優先適
16 用，是本件訴訟應由臺灣臺北地方法院管轄。茲原告向無管
17 轄權之本院起訴，顯係違誤，爰依職權將本件移送於該管轄
18 法院。

19 三、依首開法條裁定如主文。

20 中 華 民 國 114 年 7 月 3 日
21 勞 動 法 庭 法 官 絲 鈺 雲

22 以上正本係照原本作成。

23 如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
24 繳納抗告費新臺幣1,500元。

25 中 華 民 國 114 年 7 月 3 日
26 書 記 官 邱 勃 英