

臺灣士林地方法院民事裁定

114年度勞訴字第78號

原告 郭俊宏

被告 遊戲橘子數位科技股份有限公司

法定代理人 劉柏園

上列當事人間請求確認僱傭關係等事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣新北地方法院。

理 由

一、按有關勞動事件之處理，勞動事件法未規定者，適用民事訴訟法之規定。訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，勞動事件法第15條、民事訴訟法第28條第1項分別定有明文。前揭關於合意管轄之規定，除專屬管轄外，得排斥其他審判籍而予優先適用（最高法院103年度台抗字第917號、99年度台抗字第110號裁定意旨參照）。次按勞動事件之第一審管轄合意，如當事人之一造為勞工，按其情形顯失公平者，勞工得逕向其他有管轄權之法院起訴，勞動事件法第7條第1項前段固定有明文，然該規定旨在保障處於經濟弱勢之勞工，不因訂定合意管轄約款，難以主張其勞動權益，故規定按其情形顯失公平時，賦予勞工逕向其他有管轄權之法院起訴之權利，非謂合意管轄之約定當然無效或不予適用，此由其立法理由載明：「依民事訴訟法第24條規定，當事人得以合意定第一審法院，惟於勞工與雇主間之勞動事件，勞工與雇主訂定合意管轄約款時，因處於從屬地位多無實質磋商變更之餘地，為防止雇主濫用合意管轄條款，俾資保障經濟弱勢當事人權益，故參酌民事訴訟法第28條第2項規定意旨，區別勞工為原

01 告、被告之情形，訂定第1項。許其得逕向其他有管轄權之
02 法院起訴」等情，即可知悉。

03 二、經查，兩造間所締結聘僱合約書第16條第3項約定：「如因
04 本合約涉訟，雙方合意以臺灣板橋地方法院為第一審管轄法
05 院」，此有原告所提上開契約書在卷可稽（見本院卷第30
06 頁），依其文義應係指兩造合意由舊稱臺灣板橋地方法院之
07 臺灣新北地方法院為第一審管轄法院。準此，本件既非專屬
08 管轄之事件，兩造又曾以上開約定合意定第一審管轄法院，
09 揆諸前揭規定及說明，上開合意管轄之約定，自得排斥其他
10 審判籍而優先適用，且本件原告住所地在新北市土城區，則
11 前揭關於合意由臺灣新北地方法院管轄之約定，相較於由本
12 院管轄，並無致聲請人難以主張其勞動權益而有顯失公平之
13 情事，是本件訴訟自應由臺灣新北地方法院管轄。茲聲請人
14 向無管轄權之本院起訴顯係違誤，爰依職權將本件移送於該
15 管轄法院。

16 三、爰裁定如主文。

17 中 華 民 國 114 年 8 月 15 日
18 勞 動 法 庭 法 官 趙 彥 強

19 以上正本係照原本作成。

20 對本裁定抗告，須於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納
21 抗告費新臺幣1,500元。

22 中 華 民 國 114 年 8 月 15 日
23 書 記 官 陳 玗 彤