臺灣士林地方法院民事裁定

114年度家聲抗字第7號

抗 告 人 趙孝義

上列抗告人因拋棄繼承事件，對於本院司法事務官於民國113年1月13日所為113年度司繼字第2253號民事裁定提起抗告，本院第二審合議庭裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用由抗告人負擔。

理 由

一、原審裁定意旨略以：抗告人趙孝義為被繼承人趙瑞明之兄，本院於民國113年6月4日以士院鳴家靜113年度司繼字第437號函通知抗告人為被繼承人之繼承人，該函已於113年6月12日送達抗告人，抗告人卻遲至113年9月24日始向本院拋棄繼承，已逾知悉得繼承之時起3個月，應予駁回。

二、抗告意旨略以：抗告人與被繼承人長期未聯絡，且抗告人已年近80多歲，收到本院113年度司繼字第437號函時正在花蓮老家參加親戚喪事，嗣返回臺中後不想讓孩子知悉此事，便自行在本院及臺中住處來去詢問如何辦理，因此耽誤時間，為此提出抗告，並聲請准許抗告人拋棄繼承。

三、遺產繼承人，除配偶外，依下列順序定之：(一)直系血親卑親屬。(二)父母。(三)兄弟姊妹。(四)祖父母；繼承，因被繼承人死亡而開始；繼承人拋棄繼承權，應於知悉其得繼承之時起3個月內以書面向法院為之，且拋棄繼承後，應以書面通知因其拋棄而應為繼承之人，但不能通知者，不在此限；此分別為民法第1138條、第1147條及第1174條所明定。經查：

(一)本件被繼承人於112年8月27日死亡後，其配偶呂錦容及第一順序繼承人即長子趙澤曄、次子趙健宏、三子趙健勛、孫子趙恒助、孫女趙允僖(繼承發生時趙健宏配偶之胎兒)均拋棄繼承，經本院於112年11月30日、112年12月28日、113年5月28日分別予以備查(本院卷第27、29、35頁)。

01 (二)被繼承人之第一順序繼承人均已拋棄繼承，且第二順序繼承
02 人即被繼承人之父親趙德郎、母親王阿香均於112年8月27日
03 前死亡(本院卷第41、43頁)，第三順序繼承人僅餘被繼承人
04 之胞兄抗告人、趙金松尚生存，本院乃依家事事件法第132
05 條第2項規定，發函通知抗告人、趙金松為繼承人及得於法
06 定期限內向本院辦理拋棄繼承，並於113年6月12日送達抗告
07 人住所，由抗告人之受僱人簽收，此經本院調取被繼承人之
08 二親等關聯資料(本院卷第21至25頁)及113年度司繼字第437
09 號拋棄繼承卷宗核閱屬實，是抗告人應於113年6月13日起至
10 113年9月12日止之3個月法定期間內向本院拋棄繼承，縱准
11 予加計在途期間5日及依民法第122條規定順延期間之末日為
12 工作日，抗告人至遲仍應於113年9月18日下午12時以前向本
13 院拋棄繼承，惟抗告人於113年9月24日始向本院具狀(原審
14 卷第9頁)，顯已逾越法定期間，原審以抗告人拋棄繼承不合
15 法為由予以駁回，並無違誤，抗告意旨求予廢棄，為無理
16 由，應予駁回。

17 四、裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
19 家事第一庭 審判長法官 陳文通
20 法官 王昌國
21 法官 陳怡安

22 以上正本係照原本作成。

23 本裁定僅得以適用法規顯有錯誤為理由提起再抗告。如提起再抗
24 告，應於裁定送達後10日內委任律師為代理人向本院提出再抗告
25 狀，並繳納再抗告費。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
27 書記官 劉雅萍