臺灣士林地方法院民事判決

114年度訴字第113號

原告 林仲訓

被告 劉文琳

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年2月25日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國113年11月8日下午7時11分，於通訊軟體LINE（下稱LINE）中以「操你媽逼」字眼（下稱系爭文字）辱罵伊，致伊身心、精神上感到壓力與痛苦，並於同年12月25日調解時，被告仍表示「要告去告、盡量告」等語。爰依民法第18條、第184條及第195條之規定，請求被告給付新臺幣（下同）100萬元之非財產上損害賠償等語。並聲明：被告應給付原告100萬元。

二、被告則以：原告於113年11月8日以LINE傳送訊息予伊（下稱系爭對話紀錄），問及3年前原告與他人過往之紛擾情事，因訊息內容與伊無關，伊已告知原告，待伊返台再聯絡，原告竟以「無須聯絡」、「不重要」、「以後沒幫助的事別做」等辱罵字眼，已有損伊之人格，伊才回系爭文字，該文字僅是伊表示情緒之語助詞彙，伊並無侵害原告名譽權等人格權之意思或故意等語，資為抗辯。並聲明：原告之訴駁回。

三、經查，被告有於113年11月8日傳送系爭文字與原告乙節，為被告所不爭執（見本院卷第38頁），且有LINE對話擷圖可憑（見本院卷第18頁），此部分之事實，首堪認定。

01 四、被告係以上開情詞置辯，故本件爭點則為，原告之名譽權有
02 無因被告所傳送之系爭文字而受到損害？茲分述如下：

03 (一)按名譽有無受損害，應以社會上對個人評價是否貶損作為判
04 斷之依據（最高法院110年度台上字第2398號判決意旨可資
05 參照）。

06 (二)經查，觀諸系爭對話紀錄，為兩造私人間之對話，且僅有兩
07 造2人，為2人私人之對話，並無第3人參與或得以見聞等
08 情，為原告所不爭執（見本院卷第37頁），可見被告雖有對
09 原告辱罵系爭文字，然並無任何第三人在場可得知悉，亦查
10 無被告有何對外散布系爭文字或向第三人辱罵原告之舉，堪
11 認原告在社會上之評價，並不會因被告於系爭對話紀錄辱罵
12 原告系爭文字而受到貶損，難認原告之名譽權會因而受損。

13 (三)綜上，原告之名譽權既未因被告所傳送之系爭文字而受到損
14 害，則其依照侵權行為之法律關係，請求被告給付100萬元
15 之非財產上損害賠償，即屬無據。

16 五、綜上所述，原告依民法第184條第1項、第195條第1項、第18
17 條等規定，請求被告應給付原告100萬元，為無理由，應予
18 駁回。

19 六、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法，及未經援
20 用之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結
21 果，自無一一詳予論駁之必要，併此敘明。

22 七、據上論結，本件原告之訴為無理由，爰判決如主文。

23 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

24 民事第三庭 法官 林哲安

25 以上正本係照原本作成。

26 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，若
27 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不
28 命補正逕行駁回上訴。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日

30 書記官 洪忠改