

臺灣士林地方法院民事判決

114年度訴字第146號

原告 詹雲斌

訴訟代理人 詹雲龍

被告 楊潮強

李東明

上列當事人間請求損害賠償等事件，本院於民國114年3月5日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴及假執行之聲請均駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事 實 及 理 由

一、原告主張：

(一)原告所有之車牌號碼0000-00貨車（下稱系爭貨車）日前因引擎無法啟動，故交予被告楊潮強送修保養，被告楊潮強又將系爭貨車委任被告李東明維修，並於民國112年2月25日維修完成，原告即支付維修費用新臺幣（下同）1萬1,000元予被告楊潮強，然當天開往北上6.2公里內2線處熄火，通知被告拖回維修廠維修時，被告未向原告報價，嗣於同年3月11日再次維修完成，惟系爭貨車行駛約2公里後又熄火，原告再通知被告楊潮強，由其連絡被告李東明將系爭貨車開回維修廠，而翌日即112年3月12日，被告2人竟要求原告支付10萬9,450元，經協調後，被告2人同意降價為7萬元，然雙方協調不成，系爭貨車遭被告留置迄今。

(二)觀被告李東明開立之號碼001331、001337、001338工作單

(下稱系爭工作單)，共列出更換8個火星塞、3組高壓線、3組高壓線圈、2個凸輪軸感知器等總價10萬9,450元，然依匯豐汽車汐止廠於113年11月27日開立之估價單，基本配備4個火星塞、1組高壓線、1組高壓線圈、1個凸輪軸感知器，總價為7萬4,837元，可知系爭工作單重複列載維修品項即俗稱「灌單」，已違反經濟部100年5月26日經援中字第1004620220號公告汽車維修定型化契約應記載及不得記載事項修正規定，如費用不得超過原廠標準、維修項目及費用告知義務、保固內容；除收取約定維修費用外，不得約定以其他方式變相或額外加價，亦不得以消費者為給付此等費用而留置車輛等規定。原告因營業需求，於112年3月31日另行購入車牌號碼000-0000國瑞汽車1台，故請求被告2人給付自112年3月31日起至114年1月8日止，每日以1,000元計算之租車費用合計64萬9,000元，爰依委任契約及物上返還請求權關係提起本訴，請求擇一為有利判決等語。並聲明：1.被告2人應將系爭貨車歸還原告。2.被告2人應給付原告64萬9,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至歸還系爭貨車之日止，按日給付原告1,000元及週年利率百分之五計算之利息。3.願供擔保請准宣告假執行。

## 二、被告則以：

(一)被告楊潮強：伊是做鈑金的，原告拿車子來修，被告李東明在伊隔壁，所以伊拿給他修，原告來看的時候說修理沒問題，但嫌修理費貴，車子2年都不來牽，伊覺得原告應該付修理費用，原告雖未付修理費用，但伊同意原告將系爭貨車牽走，希望原告盡快告知伊何時牽車等語。

(二)被告李東明：原本係被告楊潮強把系爭貨車拿來給伊修，在修理過程中原告有來看，修完又嫌貴不來牽車，刑事已經起訴過很多次，現在又來告民事，系爭貨車目前放在被告楊潮強那邊等語。

## 三、本院之判斷：

(一)原告主張其所有之系爭貨車交予被告楊潮強送修保養，被告

楊潮強又將系爭貨車委任被告李東明維修，並於112年2月25日維修完成，原告即支付維修費用1萬1,000元予被告楊潮強，然當天開往北上6.2公里內2線處熄火，通知被告拖回維修廠維修，於同年3月11日再次維修完成，惟系爭貨車行駛約2公里後又熄火，原告再通知被告楊潮強，由其連絡被告李東明將系爭貨車開回維修廠等情，為被告所不爭執，原告此部分主張應堪信為真實。

(二)系爭貨車之占有情形，依被告所稱現停放在被告楊潮強處所（見本院卷第65頁筆錄），被告李東明既無占有系爭貨車，原告請求被告李東明返還系爭貨車及損害賠償，並無依據。

(三)原告請求被告李東明返還系爭貨車及損害賠償，有無理由？

1.原告訴訟代理人前對被告楊潮強提起詐欺告訴，經臺灣士林地方檢察署偵查後，以112年度調偵字第994號為不起訴處分，有該不起訴處分書在卷可參（本院卷第61-1至61-7頁）。依被告李東明於該偵查案件中證稱修車過程：112年2月25日早上，楊潮強請伊幫他修理1台貨車，該車有引擎發不動的問題，當天幫他修理發動之後伊就跟楊潮強說車子修理好了，當時伊不知道是誰的車子，有跟楊潮強說引擎有漏油要處理，車主向楊潮強牽車時，伊有看到車主把車子開走，於112年2月25日當天又把車子開回來，問伊車子為何會冒煙冒成這樣，伊有交代楊潮強說車子有漏油，汽門墊片要換，詹雲龍及楊潮強要伊處理，伊就幫他換，第二次更換汽門墊片還有機油等，第二次修理伊沒有收錢，修好之後同天詹雲龍把車子開走，沒多久告訴人來找伊，問伊車子為什麼發不動，請伊過去看，伊就到現場幫其看，車子還是可以發動，這次沒有修任何東西，當天晚上告訴人又把車子拖回伊公司說車子發不動，經過檢查發現整個引擎因為溫度過高而縮缸，就開始拆引擎，拆引擎過程中詹雲龍來工廠2、3次跟伊說該換的零件就換掉，不要再有第三次維修，所以該換的零件伊就一併換掉，並於112年3月11日交車給被告，楊潮強未收錢就把車子交給詹雲龍開走，於112年3月12日上午，楊

01 潮強跟伊說車子拋錨發不動，請伊過去看，發現電瓶壞掉不  
02 能用，所以導致常常熄火發不動，回來後伊就把電瓶換掉，  
03 並請詹雲龍交錢贖車，因為伊的工單都是開給楊潮強的，第  
04 一次工單楊潮強沒有給伊錢，所以楊潮強才會請伊把第一次  
05 工單的項目也列在3月11日的工單一次請款，伊的師傅有聽  
06 到詹雲龍說該換的東西就換一換，所以沒有開工單就直接維  
07 修，況且第二次警察來的時候告訴人也有跟警察說東西壞掉  
08 就換一換等語（見本院卷第61-3頁）。是原告將系爭貨車交  
09 予被告楊潮強維修，被告楊潮強再委由被告李東明維修，而  
10 被告李東明先後開立日期112年2月25日、號碼001331號工作  
11 單，及日期112年3月11日、號碼001337、001338號工作單，  
12 其中因被告楊潮強尚未付款，遂將112年2月25日工作單維修  
13 內容併計入112年3月11日工作單中。

14 2.原告雖提出匯豐汽車匯豐汐止廠估價單，主張依該估價單維  
15 修金額記載為7萬7,285元，被告李東明之工作單金額記載不  
16 實云云。但依原告訴訟代理人於審理中所稱：伊到匯豐汽車  
17 汐止廠告訴他車子熄火，要修哪些部分，請他幫伊估價，他  
18 們沒有到現場估價等語（見本院卷第65-66頁筆錄）。可見  
19 原告訴訟代理人向匯豐汽車汐止廠人員口頭陳述系爭貨車故  
20 障原因後請維修人員評估，未經維修人員實際勘察系爭貨車  
21 故障狀況及原因。且依匯豐汽車匯豐汐止廠估價單上備註事  
22 項亦載明：「本估價單為初估價格，實際價格以檢修或維修  
23 工作單的結帳價格為主」等語，說明為預估費用而非實際維  
24 修金額。故原告主張被告李東明就維修項目有俗稱灌單云  
25 云，並無依據。

26 3.按中央主管機關為預防消費糾紛，保護消費者權益，促進定  
27 型化契約之公平化，得選擇特定行業，擬訂其定型化契約應  
28 記載或不得記載事項，報請行政院核定後公告之。消費者保  
29 護法第17條第1項定有明文。經濟部以100年5月26日經中宇  
30 第00000000000號公告之「汽車維修定型化契約應記載及不  
31 得記載事項」，其中應記載事項第2條規定：「維修及額外

項目、費用之告知義務：1. 業者於維修前應將維修項目及費用告知消費者，經其同意後再行維修。2. 業者於維修中發現另有其他項目待修；或所需費用超過預定維修費用時，業者於進行維修或繼續維修前，應先行將其項目及費用告知消費者，並經其同意後再行維修。3. 前二項情形，業者怠於告知或未為告知而逕行維修時，其能回復原狀者，應予回復原狀；無法回復原狀者，不得請求消費者支付因而增加之費用。」另不得記載事項第5條規定：「業者除收取約定之維修費用外，不得約定以其他方式變相或額外加價，亦不得以消費者未給付此等費用而留置維修車輛。」原告委由被告楊潮強維修系爭貨車，自應受上開規定所拘束。依上開規定，於維修汽車前，維修業者應將維修項目及費用告知消費者，經其同意後再行維修，否則應負回復原狀之義務。同時除約定維修費用外，不得以其他方式變相或額外加價，亦不得以消費者未給付加價費用而留置維修車輛。依被告李東明所述於維修車輛前未向原告報價（見本院卷第66頁筆錄），但原告於112年3月11日被告李東明完成維修後，即將系爭貨車開走，並未依前開規定以維修業者未為告知維修費用逕行維修為由，當場請求將系爭貨車回復原狀，可見原告事後已同意被告李東明之維修行為，故原告再以被告於維修前未告知維修項目及費用，主張不負擔維修費用云云，並無理由。

4. 按稱留置權者，謂債權人占有他人之動產，而其債權之發生與該動產有牽連關係，於債權已屆清償期未受清償時，得留置該動產之權；債權人於其債權未受全部清償前，得就留置物之全部，行使其留置權，民法第928條第1項、第932條前段定有明文。原告將系爭貨車委由被告楊潮強維修，於維修費用未給付前，被告楊潮強依上開規定留置系爭車輛，應屬有據，原告請求被告楊潮強返還系爭貨車及損害賠償，並無理由。

四、綜上所述，原告依委任、物上請求權法律關係，請被告2人返還系爭貨車，及請求64萬9,000元本息，與自起訴狀繕本

01 送達翌日起至歸還系爭貨車之日止，按日給付1,000元，均  
02 無理由，應予駁回。又原告之訴既經駁回，其假執行之聲請  
03 失所附麗，應併予駁回。

04 五、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法；未經援用  
05 之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，  
06 自無一一詳予論駁之必要，併此敘明。

07 六、據上論結，原告之訴為無理由，依民事訴訟法第78條，判決  
08 如主文。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

10 民事第四庭

11 法 官 辜 漢 忠

12 以上正本係照原本作成。

13 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀，若  
14 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否則本院得不  
15 命補正逕行駁回上訴。

16 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

17 書記官 林 蓓 娟