臺灣士林地方法院民事判決

114年度訴字第814號

原告 廖鴻儒

被告 文力民

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年6月16日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣伍拾玖萬元。

訴訟費用由被告負擔。

本判決得假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告於民國112年12月20日前某時，與通訊軟體Telegram暱稱「PG」之人及其他身分不詳之詐欺集團（下稱系爭詐欺集團）成年成員共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同犯詐欺取財、洗錢及行使偽造私文書之犯意聯絡，向伊施用「假投資」詐術，謊稱當沖投資，致伊陷於錯誤，約定於112年12月20日面交投資金額，被告先受不詳上游指示，在某捷運站廁所拿取偽造之現儲憑證收據（已印有【暘臻投資有限公司】、【陳文忠】印文、已簽有【陳文忠】署名），系爭詐欺集團不詳成員以0000000000門號聯繫伊，兩造於當日19時50分許見面後，被告於臺北市○○區○○街000號餐廳內交付伊上開偽造收據，伊則將新臺幣（下同）59萬元交予被告，被告再依系爭詐欺集團指示前往臺北市大安區公館捷運站廁所內放置贓款，供系爭詐欺集團不詳成員收取，以此隱匿犯罪所得之來源及去向。是被告前開所為乃幫助系爭詐欺集團實施詐欺取財犯罪並洗錢，致伊受有59萬元財產上損害。爰依民法侵權行為法律關係，請求被告如數賠償伊之損害。並聲明：被告應給付原告59萬元。

二、被告則以：原告之請求全部有理由等語。

01 三、按當事人於言詞辯論時為訴訟標的之捨棄或認諾者，應本於
02 其捨棄或認諾為該當事人敗訴之判決，民事訴訟法第384條
03 定有明文。是訴訟當事人既於言詞辯論時為訴訟標的之認
04 諾，法院即應不調查對造所主張為訴訟標的之法律關係是否
05 果屬存在，而以認諾為該當事人敗訴之判決基礎（最高法院
06 45年台上字第31號判決意旨可資參照）。查被告對原告本件
07 請求，於本院114年6月16日言詞辯論期日當庭表示認諾（見
08 本院卷第38頁），揆諸上揭法條規定，本院就原告對被告之
09 請求，無庸調查原告據以主張訴訟標的之法律關係是否果屬
10 存在，應逕以被告之認諾，准許原告之請求，為被告敗訴之
11 判決。從而，原告請求被告應給付59萬元，為有理由，應予准
12 許。

13 四、本件係本於被告之認諾所為原告勝訴之判決，依民事訴訟法
14 第389條第1項第1款規定，應依職權宣告假執行。

15 五、據上論結，本件原告之訴有理由，依民事訴訟法第78條，判
16 決如主文。

17 中 華 民 國 114 年 6 月 24 日
18 民事第二庭 法 官 劉瓊雯

19 以上正本證明與原本無異。

20 如對本判決上訴，應於判決送達後20日內向本院提出上訴狀並附
21 具繕本，若委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費，否
22 則本院得不命補正逕行駁回上訴。

23 中 華 民 國 114 年 6 月 24 日
24 書記官 劉淑慧