

臺灣士林地方法院民事裁定

115年度小上字第61號

上訴人 羅玠琦

被上訴人 遠東國際商業銀行股份有限公司

法定代理人 周添財

上列當事人間請求返還信用卡消費款事件，上訴人對於民國115年1月19日本院內湖簡易庭114年度湖小字第178號第一審判決提起上訴，本院裁定如下：

主 文

一、上訴駁回。

二、第二審訴訟費用新臺幣貳仟貳佰伍拾元由上訴人負擔。

理 由

一、按關於請求給付金錢或其他代替物或有價證券之訴訟，其標的金額或價額在新臺幣（下同）10萬元以下者，適用小額程序；對於小額訴訟之第一審裁判之上訴或抗告，非以其違背法令為理由不得為之，民事訴訟法第436條之8第1項、第436條之24第2項分別定有明文。又對於小額程序之第一審判決提起上訴，其上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實，同法第436條之25亦定有明文。準此，對於小額訴訟提起第二審上訴，上訴狀應就原判決如何違背法令為具體之指摘，並揭示該法規之條項或其內容，若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣，倘為司法院解釋，則應揭示該解釋之字號或其內容，或揭示合於當然違背法令之事實，上訴狀如未依此項方法表明者，即難認為已對原判決之違背法令有具體之指摘，不得謂已合法表明上訴理由，應認

其上訴為不合法。

二、本件訴訟標的金額為10萬元以下，原審依小額訴訟程序審理，上訴人對於該小額訴訟第一審判決不服，於民國115年2月4日提起本件上訴。上訴意旨略以：原審判決未審酌被上訴人請求權已罹於消滅時效，且上訴人係因不可歸責之事由而遲延繳款，至爭議帳款長期未處理則係可歸責於被上訴人，爰依法提起本件上訴，請求廢棄原判決云云。經核上訴人之上訴理由，有部分係於第二審程序提出新防禦方法，其餘部分係就原審所為事實認定、證據取捨之範疇加以爭執，並未具體指摘原判決如何違背法令，亦未表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實，揆諸上開規定及說明，難認已合法上訴及表明上訴理由。從而，本件上訴為不合法，應予駁回。並依職權確定本件上訴人應負擔之訴訟費用額為2,250元。

三、爰裁定如主文。

中	華	民	國	115	年	6	月	30	日
			民事第三庭		審判長	法官	邱光吾		
						法官	黃瀞儀		
						法官	楊忠霖		

以上正本係照原本作成。

本件裁定不得抗告。

中	華	民	國	115	年	6	月	30	日
						書記官	賴怡婷		