

臺灣士林地方法院民事裁定

115年度消債職聲免字第32號

債 務 人 葉仁德

代 理 人 謝政義律師（法扶律師）

債 權 人 華南商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃俊智

代 理 人 翁千雅

債 權 人 台北富邦商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭倍廷

債 權 人 國泰世華商業銀行股份有限公司

法定代理人 郭明鑑

代 理 人 黃巧穎

債 權 人 滙豐（台灣）商業銀行股份有限公司

法定代理人 紀睿明

01 0000000000000000
02 0000000000000000
03 債 權 人 臺灣新光商業銀行股份有限公司
04 0000000000000000
05 0000000000000000
06 0000000000000000
07 0000000000000000
08 法定代理人 賴進淵
09 0000000000000000
10 代 理 人 楊婷雅
11 朱慧純
12 債 權 人 三信商業銀行股份有限公司
13 0000000000000000
14 法定代理人 廖松岳
15 0000000000000000
16 0000000000000000
17 0000000000000000
18 0000000000000000
19 0000000000000000
20 債 權 人 遠東國際商業銀行股份有限公司
21 0000000000000000
22 0000000000000000
23 法定代理人 周添財
24 0000000000000000
25 0000000000000000
26 債 權 人 星展（台灣）商業銀行股份有限公司
27 0000000000000000
28 0000000000000000
29 法定代理人 伍維洪
30 0000000000000000
31 代 理 人 陳正欽

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 0000000000000000

05 債 權 人 台新國際商業銀行股份有限公司

06 設臺北市○○區○○路○段00號0樓

07 及地下0樓

08 法定代理人 林淑真

09 0000000000000000

10 0000000000000000

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 債 權 人 中國信託商業銀行股份有限公司

15 0000000000000000

16 0000000000000000

17 法定代理人 陳佳文

18 0000000000000000

19 0000000000000000

20 0000000000000000

21 0000000000000000

22 0000000000000000

23 0000000000000000

24 0000000000000000

25 債 權 人 台灣金聯資產管理股份有限公司

26 設臺北市中山區南京東路二段00、00

27 號00、00樓

28 法定代理人 宮文萍

29 0000000000000000

30 0000000000000000

31 0000000000000000

債 權 人 元大國際資產管理股份有限公司

法定代理人 宋耀明

代 理 人 楊富傑

債 權 人 仲信資融股份有限公司

法定代理人 陳鳳龍

代 理 人 鍾文瑞

上列債務人因清算事件聲請免責，本院裁定如下：

主 文

債務人葉仁德應予免責。

理 由

一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定外，應以裁定免除債務人之債務；法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定，但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限；債務人有下列各款情形之一者，法院應為不免責之裁定，但債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限：(一)於7年內曾依破產法或本條例規定受免責。(二)故意隱匿、毀損應屬清算財團之財產，或為其他不利於債權人之處分，致債權人受有損害。(三)捏造債務或承認不真實之債務。(四)聲請清算前2年內，因消費奢侈商品或服務、賭博或其他投機行為，所負債務之總額逾聲請清算時無擔保及無優先權債務之半數，而生開始清算之原因。(五)於清算聲請前1年內，已有清算之原因，而隱瞞其事實，使他人與之為交易致生損害。(六)明知已有清算原因之事實，非基於本人之義務，而以特別利於債權人中之1人或數人為目的，

01 提供擔保或消滅債務。(七)隱匿、毀棄、偽造或變造帳簿或其
02 他會計文件之全部或一部，致其財產之狀況不真確。(八)故意
03 於財產及收入狀況說明書為不實之記載，或有其他故意違反
04 本條例所定義務之行為，致債權人受有損害，或重大延滯程
05 序，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第132條、第133
06 條、第134條分別定有明文。準此，法院為終止或終結清算
07 程序之裁定確定後，除有消債條例第133條、第134條所定不
08 予免責情形外，就債務人未清償之債務採免責主義，法院即
09 應以裁定免除其債務。

10 二、經查：

11 (一)債務人前於民國113年5月31日向本院聲請債務清理之調解，
12 並於調解不成立後聲請清算，經本院以113年度消債清字第1
13 33號裁定自114年5月1日下午5時起開始清算程序，並於114
14 年9月12日以114年度司執消債清字第50號裁定終止清算程序
15 等情，業由本院依職權調取各該卷宗核閱無訛。

16 (二)債務人並無消債條例第133條不免責事由：

17 債務人自本院裁定開始清算程序起至115年5月止，領有所得
18 （含獎金等實質收入）共新臺幣(下同)311,400元，有債務
19 人提供之自114年5月起迄今之記帳資料在卷可稽(本院115年
20 度消債職聲免字第32號卷【下稱本院卷】第142、144頁)。
21 又債務人居住於臺北市士林區，每月必要生活費用之金額據
22 其主張依臺北市每人每月最低生活費1.2倍計算（本院卷第1
23 40頁），於114年5月1日至115年5月間債務人自己所必要生
24 活費用合計為320,105元（24,455元×8+24,893元×5=320,1
25 05元）。是債務人於本院裁定開始清算程序後，雖有前開固
26 定收入，然扣除必要生活費用後已無餘額，核與消債條例第
27 133條規定應為不免責裁定之要件不符，本院自不得依該規
28 定為不免責之裁定。

29 (三)債務人亦無消債條例第134條不免責事由：

30 依本院職權調查結果，並無事證可資證明債務人有消債條例
31 第134條各款所定不予免責情形，雖部分債權人具狀主張債

務人不應免責，惟並未具體說明或提出相當事證證明債務人確有前述法定不予免責之情形，尚無從逕為不利於債務人之認定。

三、綜上所述，債務人經本院裁定終結清算程序確定，且無消債條例第133條、第134條所定不予免責情形，依消債條例第132條規定，應予免責，爰裁定如主文。

中 華 民 國 115 年 7 月 10 日
民事第三庭 法 官 黃瀨儀

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500 元。

中 華 民 國 115 年 7 月 13 日
書記官 宋姿萱