

臺灣士林地方法院刑事簡易判決

113年度士原簡字第55號

聲 請 人 臺灣士林地方檢察署檢察官  
被 告 戴玟煊

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第13017號），本院判決如下：

主 文

戴玟煊犯竊盜罪，處拘役拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得新臺幣參仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

犯罪事實及理由

一、本案犯罪事實、證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。

二、核被告戴玟煊所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。爰以行為人之責任為基礎，並審酌被告不思循正常途徑獲取財物，反任意竊取他人財物，顯漠視他人之財產權，所為實不足取；惟念及被告犯後終能坦承犯行，尚有悔悟之心，兼衡被告之犯罪動機、手段、目的、素行紀錄（參臺灣高等法院被告前案紀錄表）、竊取財物之價值及未與告訴人苗中雨成和解，以賠償告訴人本案所受損失等情節，暨其智識程度、家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

三、沒收部分：

被告所竊得之現金新臺幣3,500元，為其之犯罪所得，未據扣案，亦未實際發還告訴人，應依前揭刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定，予以宣告沒收，並諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、第450條第1項，刑法第320條第1項、第41條第1項前段、刑法第38條之1第1項前段、第3項，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

本案經檢察官葉耀群聲請簡易判決處刑。

中華民國 114 年 1 月 20 日

士林簡易庭 法官 葛名翔

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於收受送達後20日內，向本院提出上訴書狀，上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

中華民國 114 年 1 月 20 日

書記官 詹禾翊

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第320條：

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

附件：

臺灣士林地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第13017號

被 告 戴奴媗

上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、戴奴媗意圖為自己不法之所有，基於竊盜犯意，於民國113年5月4日7時許，在新北市○○區○○路0段000巷00號工地內，徒手竊取苗中雨錢包內現金新臺幣（下同）3,500元得手後，離開現場。經苗中雨發覺財物失竊，報警處理，始悉

上情。

二、案經苗中雨訴由新北市政府警察局汐止分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上開犯罪事實，業據被告戴奴媗於警詢及偵查中坦承上開犯行不諱，並有告訴人苗中雨於警詢及偵查中指訴綦詳，復有現場照片7張附卷可稽，足認被告自白與事實相符，其犯行堪以認定。

二、核被告戴奴媗所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。又被告上開犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項之規定宣告沒收，並依同條第3項之規定，宣告如全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

三、告訴暨報告意旨固認被告戴奴媗所竊取之現金應為5,000元乙節，然為被告所否認，且告訴人於警詢時自陳：現場沒有監視器影像，伊也沒有其他證據可以提供等語，則差額之現金15,00元部分，別無其他積極證據得證明，要難遽認被告就此部分有何竊盜犯行。惟此部分如成立犯罪，因與前開聲請簡易判決處刑之部分，屬社會基礎事實相同之單一案件，爰不另為不起訴之處分，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣士林地方法院

中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

檢 察 官 葉耀群

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 11 月 10 日

書 記 官 鄭雅文

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第320條第1項

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

附記事項：

01 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、  
02 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害  
03 人、告訴人等對告訴乃論案件如欲聲請法院調（和）解或已達成  
04 民事和解而要撤回告訴或對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述  
05 意見之必要時，請即另以書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。