臺灣士林地方法院刑事簡易判決

113年度士簡字第1096號

聲 請 人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被 告 蘇國忠

上列被告因毀棄損壞案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第14484號），本院判決如下：

主 文

蘇國忠犯毀損他人物品罪，處罰金新臺幣壹萬元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書之記載（如附件）。

二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告未尊重他人財產法益，毀損告訴人管領車輛，應值非難，兼衡被告無毀棄損壞前案紀錄，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽，素行尚可，犯後坦承犯行，惟未賠償告訴人所受損害之態度，暨被告教育程度為國中畢業，職業為打零工，家庭經濟狀況為貧寒等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處如主文所示之刑。

本案經檢察官楊唯宏聲請簡易判決處刑。

中 華 民 國 113 年 11 月 1 日
士林簡易庭 法 官 歐家佑

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，得自判決書送達翌日起20日內，以書狀敘明理由，向本院提出上訴，上訴於本院管轄之第二審地方法院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

中 華 民 國 113 年 11 月 1 日

附錄本案論罪科刑法條：

中華民國刑法第354條

毀棄、損壞前2條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰金。

附件：

臺灣士林地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第14484號

被 告 蘇國忠 男 62歲（民國00年00月0日生）

住○○市○○區○○路00號3樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因毀棄損壞案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、蘇國忠與洪一鈞間本素不相識，兩人僅因行車糾紛而生爭執，蘇國忠竟基於毀損之犯意，於民國113年5月22日上午8時50分許，在臺北市士林區環河北路2段附近，徒手敲打洪一鈞所駕駛車牌號碼000-0000號租賃小客車右後側車身，致該車右側後方車尾燈旁之板金凹陷，而損壞車輛鋼板美觀之功用，足生損害於洪一鈞。

二、案經洪一鈞訴由臺北市政府警察局士林分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據：

(一)被告蘇國忠於警詢及偵查中之供述。

(二)告訴人洪一鈞於警詢及偵查中之指訴。

(三)證人蘇昭順於偵查中之證述。

(四)車輛板金凹陷照片1張及凹痕修復估價單1份。

(五)行車紀錄器畫面光碟及其翻拍照片2張。

二、核被告所為，係犯刑法第354條之毀損他人器物罪嫌。

三、至告訴暨報告意旨認被告另涉嫌強制罪嫌部分。經查，質之

01 告訴人於偵查中雖指稱：被告曾搶走伊外套並站立在車輛前
02 方妨害伊離開等語，惟檢視卷附行車紀錄器畫面，被告並未
03 站立在告訴人所駕駛上開車輛之前方，更遑論有何以身體阻
04 擋車輛離去之事實，是告訴人上開所指核與客觀事實相悖，
05 已難以採信；又被告取走告訴人車內之外套，其主觀上係因
06 其等發生行車糾紛，被告希望告訴人下車解釋，期間被告更
07 未觸碰告訴人身體等情，亦據告訴人自承在卷，是被告並無
08 以取走外套之方式妨害被告離去之主觀上犯意無訛，依此，
09 被告所為核與強制罪之構成要件不合，實難以該罪責相繩。
10 惟上開部分如成立犯罪，與上揭聲請簡易判決處刑之毀損犯
11 行間，具有裁判上一罪關係，若成立犯罪，為上開聲請效力
12 所及，本件爰不另為不起訴之處分，併此敘明。

13 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

14 此 致

15 臺灣士林地方法院

16 中 華 民 國 113 年 7 月 19 日
17 檢 察 官 楊唯宏

18 本件正本證明與原本無異

19 中 華 民 國 113 年 8 月 12 日
20 書 記 官 張玉潔

21 附錄本案所犯法條全文：

22 中華民國刑法第354條

23 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
24 公眾或他人者，處 2 年以下有期徒刑、拘役或 1 萬 5 千元以
25 下罰金。

26 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
27 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
28 人、告訴人等對告訴乃論案件如欲聲請法院調（和）解或已達成
29 民事和解而要撤回告訴或對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述
30 意見之必要時，請即另以書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。