臺灣士林地方法院刑事簡易判決

113年度士簡字第1517號

聲請人 臺灣士林地方檢察署檢察官
被告 繆夏生

上列被告因侵占遺失物案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第20843號），本院判決如下：

主文

繆夏生犯侵占離本人所持有之物罪，處罰金新臺幣陸仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

犯罪事實及理由

一、本案除犯罪事實欄第2至3行應更正為「見林吟霞所有放置在該處之紅色APPLE手機1支」外、其餘犯罪事實、證據，均引用檢察官聲請簡易判決處刑書（如附件）之記載。

二、核被告繆夏生所為，係犯刑法第337條之侵占離本人所持有之物罪。爰以行為人之責任為基礎，並審酌被告不思以合法途徑獲取財物，將告訴人林吟霞所有之財物侵占入己，所為實非足取；惟念及被告犯後終能坦承犯行，態度尚可，兼衡被告之犯罪動機、目的、手段、侵占財物之價值及已歸還告訴人（詳後述）、素行（參臺灣高等法院被告前案紀錄表）等情節，暨其智識程度、家庭經濟狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

三、沒收部分：

被告所侵占告訴人所有之財物，業已發還告訴人，有臺北市政府警察局北投分局光明派出所贓物認領保管單1份附卷可佐，故不予宣告沒收，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，刑法第337條、第42條第3項前段，刑法施行法第1條之1第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

本案經檢察官楊唯宏聲請簡易判決處刑。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

02 士林簡易庭 法 官 葛名翔

03 以上正本證明與原本無異。

04 如不服本判決，應於收受送達後20日內，向本院提出上訴書狀，
05 上訴於本院合議庭，並按他造當事人之人數附具繕本。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

07 書記官 詹禾翊

08 附錄本案論罪科刑法條：

09 中華民國刑法第337條

10 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他
11 離本人所持有之物者，處1萬5千元以下罰金。

12 附件：

13 臺灣士林地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

14 113年度偵字第20843號

15 被 告 繆夏生

16 上列被告因侵占案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
17 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

18 犯罪事實

19 一、繆夏生於民國000年0月00日下午1時23分許，在臺北市○○
20 區○○街00號對面「復興公園泡腳池園區」，見林吟霞所有
21 遺忘在該處之紅色APPLE手機1支（型號IPHONE11、門號0000
22 000000號，已發還），竟意圖為自己不法之所有，基於侵占
23 之犯意，將之侵占入己。嗣因林吟霞返回該處尋找該手機未
24 果並報警處理，為警調閱監視器錄影畫面比對而查悉上情。

25 二、案經林吟霞訴由臺北市政府警察局北投分局報告偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、上揭犯罪事實，業據被告繆夏生於偵查中坦承不諱，核與告
28 訴人林吟霞於警詢及偵查中之指訴情節相符，並有監視器錄
29 影畫面翻拍照片、手機照片及被告交還手機之照片共11張在
30 卷可稽，是被告之自白核與客觀事實相符，其罪嫌應堪予認

01 定。

02 二、按所謂遺失物，乃指權利人無拋棄之意思，而偶然喪失其持
03 有之物；而所謂離本人所持有之物，係指物之離其持有，非
04 出於本人之意思者而言（最高法院50年台上字第2031號判決
05 意旨參照），故除遺失物、漂流物外，凡非基於持有人之意
06 思，一時脫離本人所持有之物，均屬離本人所持有之物。是
07 核被告所為，係犯刑法第337條之侵占離本人持有物罪嫌。

08 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

09 此 致

10 臺灣士林地方法院

11 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
12 檢 察 官 楊唯宏

13 本件正本證明與原本無異

14 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
15 書 記 官 張玉潔

16 附錄本案所犯法條全文：

17 中華民國刑法第337條

18 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他
19 離本人所持有之物者，處 1 萬 5 千元以下罰金。

20 本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、
21 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
22 人、告訴人等對告訴乃論案件如欲聲請法院調（和）解或已達成
23 民事和解而要撤回告訴或對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述
24 意見之必要時，請即另以書狀向簡易法庭陳述或請求傳訊。